

Н.А.БОРИСЕНКО, А.Г.НАРУШЕВИЧ, Н.А.ШАПИРО

**Подготовка учащихся
к выполнению текстовых заданий
в итоговой аттестации
по русскому языку в 9–11-х классах**

Лекции 1–4

Москва
Педагогический университет
«Первое сентября»
2008

*Наталья Анатольевна Борисенко, Андрей Георгиевич
Нарушевич, Надежда Ароновна Шапиро*

Материалы курса «Подготовка учащихся к выполнению текстовых заданий в итоговой аттестации по русскому языку в 9 - 11-х классах» : лекции 1–4. – М. : Педагогический университет «Первое сентября», 2008. – 76 с.

Учебно-методическое пособие

Редактор *Е.А. Иванова*
Компьютерная верстка *Д.В. Кардановская*

Подписано в печать 15.11.2008. Формат 60×90/16.
Гарнитура «Times New Roman». Печать офсетная. Печ. л. 4,75
Тираж 800 экз. Заказ №
Педагогический университет «Первое сентября»,
ул. Киевская, д. 24, Москва, 121165
<http://edu.1september.ru>

© Н.А. Борисенко, 2008

© А.Г. Нарушевич, 2008

© Н.А. Шапиро, 2008

© Педагогический университет «Первое сентября», 2008

Учебный план

№ брошюры	Название лекции
1	Лекция № 1. Виды итоговой аттестации по русскому языку в 9-, 11-м классах. Общие методические подходы к работе с текстом в заданиях ЕГЭ. Нормативные документы по ЕГЭ
1	Лекция № 2. Современные подходы к написанию изложения. Основные требования к изложению. Виды изложений. Понимание и запоминание текста на основе воссоздающего воображения
1	Лекция № 3. Подробное и сжатое изложение. Анализ микротема. Способы сжатия текста. Технология написания сочинения на основе текста изложения
1	Лекция № 4. Оценка изложения. Критерии оценивания. Виды ошибок. Анализ письменных работ учащихся Контрольная работа № 1
2	Лекция № 5. Требования к содержанию части С на ЕГЭ по русскому языку. Способы выявления проблемы текста и авторской позиции. Комментирование как аналитико-синтетическая работа с текстом
2	Лекция № 6. Способы аргументации. Авторская позиция. Аргументация собственного мнения: логические, психологические и иллюстративные аргументы. Разбор ученических работ. Работа над композицией. Основные виды вступительной и заключительной части Контрольная работа № 2
2	Лекция № 7. Общие принципы написания сочинений. Анализ темы. Композиция сочинения. Проверка и редактирование. Распределение времени на экзамене
2	Лекция № 8. Разновидности сочинений на литературную тему. Анализ стихотворного и прозаического произведения. Анализ отрывка из произведения. Сочинение на проблемную тему Итоговая работа

Лекция № 1

Виды итоговой аттестации по русскому языку в 9–11-х классах

*Общие методические подходы в работе с текстом в заданиях ЕГЭ.
Нормативные документы по ЕГЭ*

ВВЕДЕНИЕ

Учителя-словесники привыкли обучать детей пониманию чужих текстов и созданию своих. С начальной школы мы учим читать, понимать основные мысли текста, делить его на части, составлять план, пересказывать – сначала устно, потом письменно; обсуждаем с учениками, как влияет на общий смысл текста употребление тех или иных слов, выражений, синтаксических конструкций, выясняем, какие языковые средства нам кажутся более или менее уместными в разных речевых ситуациях, то есть на практике знакомим с функциональными стилями. Кроме обычных изложений, учителя давно используют такие задания, как различные виды трансформации текста: выборочное изложение, сжатое (или краткое) изложение, составление плана, тезисов, конспекта; «перевод» текста в иной функциональный стиль. Не менее известны и так называемые творческие задания по созданию собственных ученических описаний, рассуждений, повествований. Параллельно подобная работа – наблюдение над текстами писателей и написание сочинений об этих текстах – ведется на всем протяжении изучения литературы в школе. Таким образом, можно сказать, что с первых лет обучения ведется подготовка и итоговой аттестации по русскому языку – к написанию изложения или сочинения. А это значит, что с введением аттестации в форме ЕГЭ для нормально и добросовестно работающего учителя почти никаких радикальных изменений не происходит: мы будем делать то, что и раньше считали необходимым, и ни в коем случае не превратим весь одиннадцатилетний учебный процесс в натаскивание к выпускному экзамену, форма проведения которого может измениться еще не раз.

Однако на завершающем этапе сосредоточимся на специфике именно теперешнего экзамена, еще раз изучим весь круг вопросов, с ним связанных, чтобы экзамен оказался успешным для выпускников и их учителей.

ТЕКСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ В ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 9-м (ЕГЭ-9) И 11-м (ЕГЭ-11) КЛАССАХ

Все необходимые документы, регулирующие проведение итоговых аттестаций по русскому языку, находятся на официальных сайтах ФИПИ <http://www.fipi.ru/> и Минобра. <http://www.ed.gov.ru/>

Там же можно получать последнюю официальную информацию об изменениях в экзаменах.

В этой лекции мы дадим сравнительный анализ двух итоговых аттестаций по русскому языку в аспекте работы с текстом.

1. Назначение экзаменационной работы.

В обоих случаях – оценка общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников, соответственно, 9-х и 11-х классов – с целью их аттестации и предоставлению возможности для последующего поступления в средние и высшие учебные заведения.

2. Документы, определяющие содержание экзаменационной работы.

Основными *нормативными* документами, используемыми в обеих аттестациях являются:

1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по русскому языку (приложение к приказу Минобразования России «Об утверждении временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования» от 19.05.1998 г. № 1236).

2) Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Основное общее образование. Русский язык (приказ Минобразования России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного

общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

Итоговая аттестация 11-го класса опирается еще на один нормативный документ:

3) Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по предмету (приказ Минобрнауки России № 56 от 30.06.1999 г.).

Кроме нормативных документов, при подготовке материалов к ЕГЭ 11-го класса, используются рекомендованные Министерством образования и науки РФ:

– Примерные программы основного общего образования – М.: Дрофа, 1999.

– Примерные программы среднего (полного) образования – М.: Дрофа, 1999.

3. Объекты проверки.

Обе итоговые аттестации включают в себя проверку **лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций**. Текстовые задания в той или иной степени связаны с проверкой всех видов компетенций. Однако наиболее важным результатом подобных заданий является проверка именно коммуникативной компетенции, понимаемой преимущественно как:

– владение разными видами речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо);

– умением воспринимать (понимать) чужую речь;

– умением создавать собственные аргументированные высказывания на основе прочитанного текста.

Таким образом, в ЕГЭ отражается коммуникативно-деятельностный подход к обучению родному языку.

Чтобы сориентироваться в том, какие элементы содержания и какие конкретно умения проверяются текстовой частью обоих экзаменов, можно воспользоваться приводимыми ниже таблицами 1 и 2. В них представлены только те элементы содержания, которые непосредственно связаны с навыками работы с текстами.

ЕГЭ-9

Таблица 1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания
	Часть 1
С1	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности.
	Часть 2
А1	Адекватное понимание письменной речи в различных сферах и ситуациях общения
А2	Текст как продукт речевой деятельности. Смысловая и композиционная целостность текста
А3	Извлечение информации из различных источников
А7	Выразительность русской речи
В1	Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
С2	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи

ЕГЭ-11

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90%), П – повышенный (40–60%), В – высокий (менее 40%).

Таблица 2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	
Часть 1		
А7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	Б
А8	Средства связи предложений в тексте	Б
А29	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б
А30	Функционально-смысловые типы речи	Б
А31	Лексическое значение слова в тексте	Б
Часть 2		
В7	Средства связи предложений в тексте	П
В8	Речь. Анализ средств выразительности	П
Часть 3		
С1	Сочинение. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Зависимость употребления языковых средств от темы, цели, адресата и ситуации общения	В

Перечни *проверяемых элементов содержания* для обоих экзаменов находятся в двух Кодификаторах:

Для ЕГЭ-9 – «Кодификатор элементов содержания экзаменационной работы для проведения государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений 2008 года (в новой форме) по русскому языку».

Для ЕГЭ-11 – «Кодификатор элементов содержания по русскому языку для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2008 г.».

Данные документы являются основой для составления экзаменационных материалов и поэтому построены на принципах обобщения и систематизации учебного материала.

Перечни *проверяемых умений* находятся в спецификациях к экзаменам.

4. Структура экзаменационной работы.

В обоих случаях экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

ЕГЭ-9

Часть 1 (С1) выполняется на основе прослушанного текста и содержит задание с развернутым ответом (сжатое изложение), проверяющее в основном такие важнейшие коммуникативные умения, как умение обрабатывать информацию и создавать в письменной форме высказывание по заданным параметрам.

Часть 2 выполняется на основе прочитанного текста и содержит 21 задание: 7 заданий с выбором ответа, связанных с содержательным анализом текста и проверяющих умение извлекать основную информацию из текста при чтении, аргументировать те или иные тезисы, квалифицировать средства речевой выразительности; 14 заданий с кратким ответом, проверяющих языковую и лингвистическую компетенции (умение анализировать прочитанный текст с использованием знания орфографии, пунктуации и синтаксиса; владение основным понятийным аппаратом русского языка в этих областях).

Часть 3 выполняется на основе прочитанного текста и содержит 2 альтернативных задания с развернутым ответом (сочинение-рассуждение), каждое из которых проверяет умение создавать в письменной форме высказывание по заданным параметрам.

ЕГЭ-11

Часть 1 (А1–А31) содержит задания с выбором ответа.

Часть 2 (В1–В8) содержит задания с кратким ответом.

Часть 3 (С1) – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание.

Как видим, задания ЕГЭ отличаются как в количественном, так и в качественном отношении. ЕГЭ-9 содержит *два* собственно *текстовых* задания, а ЕГЭ-11 – *одно*. И в том и в другом случае школь-

ники должны написать **сочинения**. В 11-м классе это – сочинение по прочитанному тексту, в 9-м – сочинение-рассуждение по одному из прочитанных текстов. В ЕГЭ-9 школьники пишут также **сжатое изложение** по прослушанному тексту.

В ЕГЭ-9 за текстовые задания ученик может получить 23 балла, что в общей сложности составляет 52%, в ЕГЭ-11 – 20 баллов, т.е. 33%.

Экзамен в 9-м классе в значительно большей степени ориентирован на проверку коммуникативных навыков и владения речью, нежели на проверку знания грамматики. В 11-ом классе грамматическим заданиям отдается явное предпочтение. Однако задание С1 (сочинение) признается заданием высокого уровня сложности, отсюда и значительное количество баллов за него.

5. Время выполнения работы.

В 9-м классе на выполнение экзаменационной работы отводится 4 часа (240 минут), в 11-м – 3 часа (180 минут).

Таким образом, в 9-м классе школьникам на написание сжатого изложения прочитанного текста организаторы отводят **75 минут**, на написания сочинения-рассуждения (С2.1 или С2.2) – **55 минут**.

Рекомендуемое время выполнения третьей части работы ЕГЭ-11 (написания сочинения) – **90 минут**.

6. Условия проведения экзаменов.

При подготовке школьников к ЕГЭ полезно помнить, что экзамены в 9-м и 11-м классе существенно отличаются с точки зрения организации работы над выполнением текстового задания.

В 11-м классе школьник сам организует свою работу, отводя написание сочинения столько времени, сколько считает необходимым. Организаторы, со своей стороны, отвечают лишь за получение школьниками КИМов.

В 9-м классе работа по выполнению текстовых заданий регламентируется достаточно жестко.

Таблица 5

№	Действия организатора	Действия экзаменуемого	Рекомендуемое время
	1-я часть работы		100 мин.
1	Первое чтение текста	Слушание текста	10 мин.
		Осмысление прочитанного текста	5 мин.
2	Второе чтение текста	Слушание текста	10 мин.
		Написание сжатого изложения прочитанного текста	75 мин.
	2-я часть работы		85 мин.
		Чтение текста и решение тестовых заданий	
	3-я часть работы		55 мин.
		Написание сочинения-рассуждения (С2.1 или С2.2)	

7. Учебники и учебные пособия, рекомендованные для подготовки к экзамену.

При подготовке к обоим экзаменам рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ:

Для ЕГЭ-9 и ЕГЭ-11:

Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. Теория. 5–9-е классы. М.: Дрофа, 2004; *Бабайцева В.В., Еремеева А.П., Купалова А.Ю., Лидман-Орлова Г.К. и др.* Русский язык. Практика. 5–9-е классы. М.: Дрофа, 2004; *Никитина Е.И.* Русская речь. 5–9-е классы. М.: Дрофа, 2004.

Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов А.Ю., Чешко Л.А. Русский язык: 8–9-е классы. М.: Просвещение, 2002–2004.

Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык: 5–7-й класс / Научный редактор акад. РАО Шанский Н.М. М.: Просвещение, 2002–2004.

Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5–9-е классы: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Мнемозина, 2004–2007.

Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И., Львов В.В. и др. Русский язык: 5–9-е классы // Под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. М.: Дрофа, 2003.

Для ЕГЭ-9:

Гростенцова Л.А., Ладыженская Т.А. и др. Русский язык: учебники для 8-, 9-х кл. общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение.

Для ЕГЭ-11:

Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык: Грамматика. Текст. Стили речи. 10-й класс. М.: Просвещение, 2004.

Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. Русский язык для старших классов. М.: Вербум, 2001.

Полный перечень учебников, по которым можно вести подготовку к ЕГЭ, представлен на Федеральном образовательном портале www.edu.ru в разделе «*Федеральный перечень учебников для общего образования*». Этот список состоит из учебников, включенных в «Федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях».

8. Изменения в контрольных измерительных материалах по русскому языку 2008 года по сравнению с 2007 годом.

В 2008 году изменения претерпел лишь ЕГЭ-9.

Изменен вид изложения: вместо **полного** изложения текста экзаменуемым предлагается написать **сжатое**.

Изменено количество заданий к прочитанному тексту.

В третьей части работы даны два альтернативных задания.

Изменены критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом.

Изменено максимальное количество баллов за выполнение работы в целом и ее частей.

Все эти изменения касаются в основном выполнения или оценивания именно текстовых заданий.

9. Демонстрационные варианты текстовых заданий в 2008 году.

ЕГЭ-9

Часть 1

Прслушайте текст и выполните задание С1 на отдельном подписанном листе. Сначала напишите номер задания, а затем текст сжатого изложения.

С1

Прслушайте текст и напишите сжатое изложение.

Учтите, что вы должны передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Объем изложения – не менее 90 слов.

Пишите изложение аккуратно, разборчивым почерком.

Задумаемся над тем, часто ли мы расстраиваемся, что не поняли кого-нибудь? А может быть, значительно чаще страдаем потому, что не понимают нас? Конечно, чаще случается второе. Когда не понимают нас, нам бывает обидно. Мы огорчаемся, что нас не понимают родители, учителя, одноклассники. Мы до слез переживаем, что нас не понимают те, кто нам нравится, кого мы уважаем. Мы уверены, что сами способны понять, да и понимаем их всех, а вот они...

Но пока мы уверены в этом, пока себя судим менее строго, чем других, как раз и рождается непонимание. Может быть, стоит начать именно с себя, с размышления над тем, чего нам самим не хватает? Возможно, в этом и состоит первый шаг к пониманию.

Достаточно ли, например, у нас воображения? Ведь воображение, по точному замечанию одного из писателей, нужно вовсе не для того, чтобы придумать нечто несуществующее или несбыточное. Воображение нужно для того, чтобы охватить умом и сердцем все богатство жизни, ее ситуаций, ее поворотов, чтобы увидеть мысленным взором потаенные уголки человеческой души. Без воображения нет образа мира и образа человека. А без этих образов жизнь становится плоской и упрощенной, в ней нас окружают всего лишь модели и схемы, а не живые люди.

Но чтобы понять человека, одного воображения мало, нужно еще и пристальное внимание к людям, стремление всмотреться, вслушаться с доброжелательным сочувствием, с сердечным участием. Нужно сострадание, которое побуждает нас прислушиваться не только к словам, но и к интонации, вглядываться не только в явное, но и в незаметное. При таком отношении разность взглядов и чувств никогда не переходит в непонимание.

(251 слово)
(Из Интернета)

Часть 2

Используя прочитанный текст части 2, выполните на отдельном подписанном листе ТОЛЬКО ОДНО из заданий: С2.1 или С2.2. Перед написанием сочинения запишите номер задания: С2.1 или С2.2.

С2.1

Ознакомьтесь с мнением Антона и Кирилла о роли пунктуации в письменной речи.

Антон

На письме без знаков препинания обойтись невозможно...

Кирилл

Зачем нужны все эти абзацы, запятые, тире, двоеточия? Неужели без них нельзя обойтись? Вот до XV века в книгах вообще не было

знаков препинания. А сейчас их столько! Попробуй разберись, где какой знак ставить!

Помогите **Антону** доказать свою точку зрения.

Напишите сочинение-рассуждение на тему: «**Зачем нужна пунктуация?**».

Обдумывая ответ на вопрос, прочитайте еще раз текст Е.Гришковца.

Найдите и приведите 2 примера из прочитанного текста, иллюстрирующие разные функции знаков препинания.

Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование (избегайте чрезмерного цитирования).

Начать сочинение вы можете как фразой, принадлежащей Антону, так и собственным высказыванием.

Вы можете писать работу от своего имени или от имени Антона.

Объем сочинения должен составлять не менее 50 слов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

C2.2

Напишите сочинение-рассуждение.

Объясните, как вы понимаете смысл последней фразы текста: «**Свечи горели, и мы чувствовали себя частью странной, но красивой картины, спектакля и книги вместе, которую Серега никогда не напишет**».

Приведите в сочинении **два** аргумента из прочитанного текста, подтверждающие ваши рассуждения.

Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте частичное цитирование (избегайте чрезмерного цитирования).

Объем сочинения должен составлять не менее 50 слов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

ЕГЭ-11

Часть 3

Для ответа к заданию этой части используйте бланк ответов № 2. Запишите сначала номер задания C1, а затем напишите сочинение.

С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поднятых рассказчиком (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию рассказчика. Напишите, согласны или не согласны вы с его точкой зрения. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента).

Объем сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулем баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

10. Проверка и оценка работ.

ЕГЭ-9

Часть 1

Проверка и оценивание задания С1

Таблица 1

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Мы часто переживаем потому, что не понимают нас, но уверены что сами понимаем окружающих.

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
2	Возможно, первый шаг к пониманию состоит в размышлении над тем, чего недостает нам самим.
3	Для понимания мира и человека необходимо воображение.
4	Кроме воображения, для понимания нужно внимание к людям и сострадание к ним.

Внимание!

1. При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

2. Количество абзацев в сжатом изложении должно соответствовать количеству микротем исходного текста.

Ответ на задание С1 (*сжатое изложение*) оценивается по следующим критериям.

Таблица 2

№	Критерии оценивания изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения (см. таблицу 1)	
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, отразив все перечисленные в таблице 1 важные для его восприятия микротемы.	3
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил 1 микротему.	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил 2 микротемы.	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил более 2 микротем.	0

№	Критерии оценивания изложения	Баллы
ИК2	Наличие сжатия исходного текста	
	Экзаменуемый использовал один или несколько приемов сжатия текста (содержательных, языковых).	1
	Экзаменуемый не использовал приемы сжатия текста.	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		6

Часть 3

Проверка задания С2.1

Ответ на задание С2.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2.1)	Баллы
С ₁ К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	
	Экзаменуемый дал обоснованный ответ на поставленный вопрос, указав 2 (или более) разные функции знаков препинания.	2
	Экзаменуемый дал обоснованный ответ на вопрос в целом, но указал только 1 функцию знаков препинания.	1
	Экзаменуемый не сумел дать обоснованный ответ на поставленный вопрос. и не указал ни одной функции знаков препинания	0
С ₁ К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привел 2 примера, из текста, которые иллюстрируют 2 разные функции знаков препинания.	2
	Экзаменуемый привел 2 примера из текста, которые соответствуют теоретическим обоснованиям и иллюстрируют 1 функцию знаков препинания, или экзаменуемый привел 1 пример из текста, 1 функцию знаков препинания, или экзаменуемый привел 1 или 2 примера не из текста, однако примеры иллюстрируют 1–2 функции знаков препинания.	1
	Экзаменуемый привел 1 или 2 примера из текста, однако они не соответствуют обоснованиям, или экзаменуемый не привел ни одного примера, иллюстрирующего функции знаков препинания.	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2.1)	Баллы
С ₁ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
С ₁ К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет.	1
	Работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершенности.	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		7

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулем баллов** по всем критериям проверки (С₁К1–С₁К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается отдельно.

Проверка задания С2.2

Ответ на задание С2.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента текста.	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.	0
С ₂ К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привел из текста 2 примера, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.	3
	Экзаменуемый привел из текста 1 пример, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента.	2
	Экзаменуемый привел примеры не из прочитанного текста.	1
	Экзаменуемый не привел ни одного примера, объясняющего содержание данного фрагмента.	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2)	Баллы
С ₂ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
С ₂ К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет.	1
	Работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершенности.	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		7

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулем баллов** по всем критериям проверки (С₂К1–С₂К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Таблица 7

	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки.	2
	Допущены 2 ошибки.	1
	Допущены 3 ошибки и более.	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущены 3 ошибки.	1
	Допущены 4 ошибки и более	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка.	2
	Допущены 2 ошибки.	1
	Допущены 3 ошибки или более.	0

	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущены 3 ошибки.	1
	Допущены 4 ошибки и более.	0
ФК1	Фактическая точность сочинения-рассуждения	
	Фактических ошибок в изложении материала, в понимании текста, а также в понимании и употреблении терминов нет.	2
	Фактических ошибок в изложении материала нет, однако допущена 1 ошибка в понимании текста или употреблении терминов.	1
	Экзаменуемым допущены фактические ошибки в изложении материала, в понимании текста, и/или есть 2 и более ошибки в понимании и употреблении терминов.	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

При оценке грамотности (ГК1–ГК4) следует учитывать **объем изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объем которых составляет 140–290 слов.

Если суммарный объем **сочинения и изложения** составляет 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится больше 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулем баллов.

Если ученик выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 осуществляется также в соответствии с объемом работы:

если в работе не менее 140 слов, то грамотность оценивается по таблице 7;

если в работе 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится больше 1 балла (см. выше);

если в работе менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулем баллов.

Максимальный балл, который может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – **44 балла**.

ЕГЭ-11

Часть 3

Информация о тексте

<p>Основные проблемы:</p>	<p>1) проблема чести (что лучше – избежать физических страданий и потерять честь или пройти через побои и отстоять свое право честно смотреть в глаза родным?);</p> <p>2) проблема формирования характера (как, из чего рождается желание преодолеть себя, свою физическую и душевную слабость?);</p> <p>3) проблема физической и моральной победы (кто одерживает настоящую победу – герой-рассказчик или Он с товарищами?)</p>
---------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Авторская позиция:	<p>1) надо уметь отстаивать свое право честно смотреть в глаза родным;</p> <p>2) желание защитить свою честь, преодолеть себя, свою физическую и душевную слабость рождается из сострадания к близким, к своей малой родине;</p> <p>3) настоящую победу одерживает герой-рассказчик, потому что истинная победа – это победа моральная, победа над самим собой</p>
--------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
К 1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста	1

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована,</p> <p>или</p> <p>допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста,</p> <p>или</p> <p>прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,</p> <p>или</p> <p>в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,</p> <p>или</p> <p>в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	0
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	<p>Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет</p>	1
	<p>Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно</p> <p>или</p> <p>позиция автора исходного текста не сформулирована</p>	0
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	<p>Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не менее 2 аргументов), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт</p>	2

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привел аргументов, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе	0
II	<i>Речевое оформление сочинения</i>	
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка; и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки; и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста	0

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
К 6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи; или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К 7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущена 1 ошибка	1
	допущено более 1 ошибки	0
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущены 1–2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0
К 9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущены 1–2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
К 10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущены 2–3 ошибки	1
	допущено более 3 ошибок	0
К 11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		20

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объем сочинения. Указанные в таблице нормативы оценки разработаны для сочинения объемом в 150 – 300 слов¹.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается вовсе (оценивается нулем баллов), задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объемом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырех видов (К7–К10) уменьшается. 1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка);

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

2 балла по критериям К7–К10 за работу объемом от 70 до 150 слов вообще не ставится.

¹ Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8, то объем такой работы определяется без учета текста рецензии.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается нулем баллов.

Вопросы для самопроверки:

1. Какие официальные интернет-ресурсы, сообщающие о проведении ЕГЭ по русскому языку, вы знаете?
2. Сколько времени отводится на выполнение текстовых заданий в итоговой аттестации в 9-м и 11-м классах?
3. По каким критериям оценивается сжатое изложение части С1 в ЕГЭ-9?
4. По каким критериям оцениваются сочинения-рассуждения частей С2.1 и С2.2 в ЕГЭ-9?
5. По каким критериям оценивается сочинение части С1 в ЕГЭ-11?

Лекция подготовлена

Н.А. Шапиро, Е.А. Ивановой

Лекция № 2

Современные подходы к написанию изложения

*Основные требования к изложению. Виды изложений.
Понимание и запоминание текста на основе воссоздающего
воображения*

ВВЕДЕНИЕ

Изложение – один из традиционных видов письменных работ в школе – в последние годы переживает настоящий бум. Оно стало самой распространенной формой выпускного экзамена. Достаточно сказать, что во всех трех версиях итоговой аттестации в 9-м классе изложение является первой частью экзаменационной работы.

По программе средней школы учащиеся пишут изложения с 1-го класса, поэтому данный вид работы привычен и для девятиклассников, и для учителей. Однако при кажущейся легкости экзамена многие ученики терпят неудачу из-за принципиально неверной установки на изложение: «Дважды прослушал, запомнил и записал. Главное – без ошибок».

Но, прежде чем начать обстоятельный разговор об изложении, предлагаем вам ответить на несколько вопросов, которые неизбежно встанут перед каждым учителем, если он не удовлетворен сложившейся практикой обучения изложению.

1. Что для ваших учеников сложнее: изложение или сочинение?
2. Для чего пишется изложение? Какие умения мы развиваем, обучая детей воспроизведению чужого текста?
3. Какие тексты «подходят» для изложения, а какие нет? Что такое хороший текст для изложения?

ИЗЛОЖЕНИЕ: ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ УЧЕНИКА

Еще лучше, если на эти вопросы ответит не учитель, а сами ученики. Поэтому в начале учебного года предложим классу небольшую анкету, позволяющую в свободной форме выразить отношение к изложению.

Анкета для учащихся, или Семь вопросов об изложении

1. Нравится ли вам писать изложения?
2. Что вам труднее писать – сочинение или изложение? Объясните почему.

3. Зачем нужно учиться писать изложения? Где это умение сейчас и впоследствии вам может пригодиться?

4. Какие тексты вы выбрали бы для изложения: о природе, о любви к родной стране, о выдающихся людях, об исторических событиях, о школе, о проблемах, волнующих подростков, о...?

5. Если бы во время слушания текста было запрещено делать записи, труднее ли вам было бы написать изложение?

6. Какое изложение писать легче – подробное или сжатое? Что значит «сжать» текст?

7. Какие трудности вы испытываете при написании изложения?

Если у вас среднестатистический класс, то ответы скорее всего вы получите те же, что и мы.

Писать изложение нравится только каждому пятому девятикласснику. Большинство же учеников считают это занятие очень утомительным, скучным и трудным, особенно «если пишешь изложение каждую неделю».

70% опрошенных ответили, что сочинение им писать труднее, чем изложение, так как «в изложении нужно просто пересказать чужой текст, а сочинение требует своих мыслей»; «в сочинении ты придумываешь свое, а изложение почти диктуют, надо только успевать записывать», «на изложении не надо думать». И все же тех, кто испытывает трудности с воспроизведением чужих мыслей, тоже немало. Приведем выдержки из анкет: «плохо запоминаю текст», «для изложения нужна слуховая память на грани фантастики, а у меня она на нуле», «я невнимателен, часто отвлекаюсь, когда слушаю текст», «страдаю отсутствием логики», «плохо понимаю то, что читают», «не помню конца», «у меня маленький словарный запас», «не умею выразить мысль», «путаюсь в бесконечных повторях», «пишу безграмотно» и т.п.

Чаще всего девятиклассники жалуются на свою память и неумение быстро писать. Вот типичный ответ: «Текст очень большой, а читается всего два раза, я ничего не успеваю записать». И только в одной из 120 работ встретился вполне «взрослый» подход к делу: «Чтобы написать изложение, нужно понять текст, запомнить его и уметь выделить микротемы. В этом и состоит главная трудность».

Умение писать изложение, по мнению девятиклассников, может пригодиться «при сдаче ЕГЭ», «при конспектировании лекций в институте», «журналистам или репортерам, если нужно быстро записать то, о чем говорит “звезда”, а диктофон сломается», «в милиции, когда нуж-

но написать протокол». Многие вообще отрицают надобность в таком умении. Впрочем, встречаются и вполне зрелые суждения: изложение – тренировка памяти, а хорошая память нужна любому человеку.

Сложившаяся практика написания изложения – нарочито медленное чтение исходного текста, нередко больше напоминающее диктовку, и разрешение делать записи во время второго слушания – привела к тому, что главной задачей для наших учеников стало стремление записать как можно быстрее и больше. Если же лишить учеников такой возможности, с изложением справились бы менее 30%. Вот один из типичных ответов: «Вряд ли напишу, никогда такого не пробовала». На самом деле дословная запись текста ничем не лучше обыкновенной зубрежки. **Запоминание без понимания**, свойственное детям дошкольного и младшего школьного возраста, практически возвращает девятиклассников в детство.

Прежде всего прослушанный текст нужно понять, а этим умением обладают лишь немногие выпускники. По результатам обследования 200 школ в 76 регионах страны, в котором участвовали около 170 тысяч школьников первых и десятых классов, более 50% десятиклассников затруднились извлечь смысл из элементарного текста, лишь 30% высказали свое мнение в связи с прочитанным, у 90% старшеклассников нет полноценного понимания смысла художественного текста¹.

К сожалению, и сам учитель нередко недооценивает роль понимания при обучении изложению. А между тем **правильно организованная работа по подготовке к изложению – это прежде всего работа по пониманию и запоминанию текста**. Если ученик пропускает какие-то существенные мысли исходного текста, искажает главную мысль, не чувствует авторского отношения, это значит, что текст не понят или понят не полностью.

ПРИМЕР 1

Исходный текст

Открытие, которое опоздало на двести лет

Вот одна поучительная история.

Лет сто назад в одном городе России жил математик. Всю свою жизнь он терпеливо бился над решением сложной математической

¹ *Соболева О.В.* Понимание текста: зачем, кого, чему и как учить? // Русский язык № 23/2007. С. 29.

задачи. Ни посторонние, ни знакомые не могли понять, над чем мучается чужак.

Одни его жалели, другие над ним смеялись. Он не обращал внимания ни на кого и ни на что вокруг. Он жил, как Робинзон на необитаемом острове. Только его остров был окружен не морем воды, а морем непонимания.

Все математические правила, кроме самых главных, которые он успел узнать, когда недолго учился в школе, он открывал для себя заново.

И то, что он хотел выстроить из них, он строил так, как Робинзон строил свою лодку. Так же мучился, так же ошибался, так же делал ненужную работу и начинал переделывать все сначала, потому что никто не мог ему ни помочь, ни посоветовать.

Прошло много лет. Он закончил свою работу и показал ее знакомому учителю математики. Учитель долго разбирался в ней, а когда разобрался, передал его работу в университет. Через несколько дней чужака пригласили к себе ученые. Они глядели на него с восхищением и жалостью. Было чем восхищаться и было за что жалеть. Чужак сделал великое математическое открытие! Так сказал ему председатель собрания. *Но, увы, за двести лет до него это открытие уже сделал другой математик – Исаак Ньютон.*

Вначале старик не поверил тому, что ему сказали. Ему объяснили, что свои книги по математике Ньютон писал по-латыни. И он на старости лет засел за учебники латинского языка. Выучил латынь. Прочитал книгу Ньютона и узнал: все, что ему сказали на заседании в университете, – правда. Он действительно сделал открытие. Но открытие это уже давно известно миру. *Жизнь прожита напрасно.*

Печальную эту историю рассказал писатель Н.Гарин-Михайловский. Рассказ о чужаке он назвал «Гений» и сделал к рассказу примечание, что история эта не выдуманна, а произошла в действительности.

Кто знает, какие открытия мог бы подарить людям этот неведомый гений, *если бы раньше узнал об открытии Ньютона и направил бы свой талант на открытие того, что еще не известно людям!*

(325 слов)
(С.Львов)

Текст изложения

Жил на свете один математик, который всю жизнь решал одну задачу. Но ему никто не хотел помочь, все только смеялись над ним. Он жил, как Робинзон на необитаемом острове. Он сам открыл все математические правила, которым учат в школе.

Через много лет чудак показал решение задачи, которой посвятил всю жизнь, одному знакомому учителю. Учитель долго не мог разобраться с задачей и показал ее ученым. Старика пригласили на заседание в университет. Все стали восхищаться им, потому что он, оказывается, сделал выдающееся открытие.

Один писатель, рассказавший историю о чуде-математике, правильно назвал свой рассказ «Гений».

(92 слова)

Работа не требует комментариев. И дело здесь не в нарушениях логики или бедности языка. Проблема намного серьезнее: текст просто не понят, не понята его главная мысль («Человечество признало бы математика, сделавшего великое открытие, гением, если бы за двести лет до него это открытие не сделал Ньютон».) Остались без внимания ключевые слова и словосочетания (*недолго учился в школе, ненужная работа, открывал заново, глядели с восхищением и жалостью, уже давно известно миру, печальную историю*). Даже такие сильные сигналы, как говорящий заголовок и предложения, прямо раскрывающие авторскую позицию (в тексте они выделены), прошли мимо автора изложения.

Надо сознаться, что с заданием сформулировать главную мысль текста не справилось больше половины класса. Приведем высказывания, свидетельствующие о полном непонимании текста.

1. *Этот человек всю жизнь всего добивался сам, своим трудом получил образование. Он был гением и сумел открыть законы самого Ньютона.*

2. *Смысл этого текста в том, чтобы показать, что есть люди, которые вызывают у нас сочувствие и жалость.*

3. *Автор поднимает серьезную проблему одиночества. Если бы у математика были друзья, то он не сделал бы такую ошибку и смог бы направить свой талант на другую деятельность.*

4. *В жизни гении – странные люди, и им трудно общаться с людьми, находиться в обществе, вот и нашего героя никто не при-*

знает. Но я считаю, что его страдания не прошли зря, так как это открытие было целью его жизни и он добился всего, что было задумано.

5. Я думаю, что главная проблема этого текста – в нежелании людей помочь друг другу, нежелании принять помощь и вообще проблема отношений между людьми. Если бы математик выслушал других, он бы не прожил жизнь напрасно. Он бы мог направить свой ум на что-нибудь более полезное.

И только в некоторых работах проявилось понимание прочитанного.

1. «Главную мысль текста можно сформулировать с помощью известных выражений “изобретать велосипед” и “открывать Америку”. Действительно, зачем изобретать то, что давным-давно сделано до тебя другими?»

Автор жалеет бедного ученого, ведь тот напрасно потратил столько времени на бессмысленное занятие – решение задачи, которую решил еще Ньютон!

К сожалению, и сегодня такие случаи не редкость. Поэтому, перед тем как начинать что-либо изобретать, нужно сначала хорошо изучить избранную область науки. Понять, что и в какой степени сделано до тебя другими».

2. «Печальную историю рассказал, а вернее, пересказал нам Сергей Львов. Жалко этого чудака, этого “неведомого гения”, который все свои силы потратил на открытие, за двести лет до него сделанное Ньютоном.

Чтобы не открывать уже открытого, нужно много читать, много учиться, общаться с другими учеными, а не окружать себя “морем непонимания”. Именно в этом и заключается главная (надо сказать, довольно тривиальная) мысль этого текста.

В подобной ситуации оказался и герой рассказа В.Шукина «Упорный», взявшийся за изобретение вечного двигателя. Разумеется, из этого ничего не вышло, потому что создание перпетуум-мобиле, как известно, противоречит законам физики. Моня (так зовут героя Шукина) не поверил этому и “весь отдался великой изобретательской задаче”. В конце рассказа инженер прямо обращается к “упорному” Моне: “Учиться надо, дружок, тогда все будет понятно”. Несмотря на всю свою банальность, совет на самом деле правильный. Если бы этот “гений”-математик получил хоро-

шее математическое образование (скорее всего он просто не имел такой возможности), он бы направил свой талант на открытие того, что еще не известно людям».

Можно ли поставить изложение на службу пониманию текста? Каковы современные подходы к написанию изложения? Что можно сделать, чтобы изложение из «скучного» жанра, каким оно чаще всего воспринимается учениками, стало эффективным средством их развития?

ИЗЛОЖЕНИЕ КАК ЖАНР

Но сначала выясним особенности изложения как жанра.

Изложение – вид учебной работы, в основе которой лежит воспроизведение содержания чужого текста, создание вторичного текста. Слова *изложение* и *пересказ* употребляются нередко как синонимы, однако термин *пересказ* чаще относится к устной форме воспроизведения текста.

Специфика изложения вытекает из его природы как **вторичного текста**.

Обратимся к классу с вопросом: «С чем нельзя путать изложение?». Ответ: «Разумеется, с сочинением» – последует не сразу. Этот «детский» вопрос мы задали не случайно. Нужно раз и навсегда объяснить ученикам, что у этих жанров разные задачи и разная специфика. В отличие от сочинения, которое полностью «ведет» автор, **ничего, чего нет в исходном тексте, в изложении быть не должно**. Появление в «своем» тексте фоновых знаний, фактов и деталей, не содержащихся в тексте, отнюдь не поощряется. Напротив, любое «творчество», фантазирование подобного рода расценивается как фактическая ошибка и ведет к снижению баллов.

Так, в изложении о Пушкине и Пущине (текст № 1 из известного сборника) ученик не должен упоминать о том, что встреча происходила 11 января 1825 года в Михайловском, а в изложении о Бородинской битве (текст № 47) во фразе «Кутузов сначала намерен был «заутра бой затеять новый и до конца стоять» не нужно указывать авторство цитаты. Как правило, ошибки такого рода в большей степени характерны для сильных, эрудированных учеников. К ним и должна быть в первую очередь обращена информация о специфике изложения как жанра.

ВИДЫ ИЗЛОЖЕНИЙ

Традиционно выделяют следующие виды изложения.

1. По форме речи: устное, письменное.
2. По объему: подробное, сжатое.
3. По отношению к содержанию исходного текста: полное, выборочное, изложение с дополнительным заданием (дописать начало/конец, сделать вставки, пересказать текст от 1-го–3-го л., ответить на вопрос и т.п.).
4. По восприятию исходного текста: изложение прочитанного, воспринятого зрительно текста, изложение услышанного, воспринятого на слух текста, изложение текста, воспринятого и на слух, и зрительно.
5. По цели проведения: обучающее, контрольное.

Особенности всех этих видов изложений хорошо известны учителю. Отметим только, что в 9-м классе не стоит концентрировать и свои собственные усилия, и усилия учеников на каком-то одном виде. В практике подготовки к экзамену должны присутствовать разные тексты, разные изложения и, разумеется, разные виды работы, иначе скуки и однообразия – главного врага любой деятельности – не избежать. Но, поскольку времени на изложение в выпускном классе очень мало (нужно ведь еще и программу проходить), лучше всего для тренировки подбирать небольшие тексты и тренировать какое-то одно определенное умение.

ТРЕБОВАНИЯ К ТЕКСТАМ

Тексты изложений не удовлетворяют не только нас, учителей, но и детей: они кажутся им однообразными, «пафосными», непонятными, слишком длинными («попробуйте сами пересказать текст в 400–450 слов, а таких в сборниках большинство!»). Игра под названием «Если бы я был составителем текстов, то предложил бы тексты о...» оказалась очень эффективной: ученики называли самые разные темы – о школе, о проблемах, волнующих подростков, об интересных людях, о великих открытиях, о технике, спорте, музыке, об отношениях между людьми и даже о будущем человечества. «Любые, кроме скучных!»

Почему же дети называют именно эти темы? Что в их выборе является ведущим? Не осознавая того сами, они действуют по одному критерию – **эмоциональному**, выбирая тексты, которые прежде всего вызывают положительные эмоции.

Подбор нескучных – познавательных, увлекательных, проблемных, умных, а иногда и юмористических – текстов возбуждает и поддерживает познавательный интерес, создает на уроке благоприятный психологический климат. Лучше всего для этой цели подходят научно-популярные и некоторые публицистические тексты, реже – и только с определенной обучающей задачей – художественные.

Вопрос о том, можно ли предлагать для изложения тексты из классических произведений, является спорным. Многие методисты считают, что, передавая близко к тексту содержание безукоризненного в художественном отношении фрагмента, учащиеся усваивают те обороты речи, которые принадлежат Лермонтову, Гоголю, Толстому... Во время изложения включается механизм подражания, благотворно сказывающийся на речи ребенка. Но что значит «пересказать подробно» Лермонтова или Гоголя (например, тексты «О Печорине», «О толстых и тонких у Гоголя» или «О Собакевиче»)? Если отрывок не очень большой, чего нельзя сказать об экзаменационных текстах, его можно, прилагая невероятные усилия, запомнить почти дословно. Однако говорить в этом случае о каком бы то ни было понимании и развитии речи не приходится. Ситуация с подробным изложением классиков спародирована самими учениками в жанре «вредных советов»: «...вы должны все слова автора заменить своими и при этом сохранить его стиль» (школа № 57 г. Москвы, 7-й класс, учитель – С.В. Волков).

КАК ПРОВОДИТЬ ИЗЛОЖЕНИЕ?

Вопрос на первый взгляд может показаться довольно странным: методика проведения изложения известна любому учителю.

Но стоит отказаться от некоторых привычных схем и шаблонов.

Расскажем о методике проведения изложения, предложенной в наших учебниках².

² Подробнее о воссоздающем воображении см.: *Граник Г.Г., Бондаренко С.М., Концевая Л.А.* Как учить работать с книгой. М., 1995. С. 145–200; *Граник Г.Г., Борисенко Н.А.* Развитие воссоздающего воображения на уроках русского языка // Русский язык в школе. 2006. № 6. С. 3–10.

Учитель читает текст первый раз. Ученики, слушая, стараются понять и запомнить текст. После первого чтения они пересказывают текст с целью понять, что они не запомнили. На эту работу обычно отводится 5–7 минут.

Учитель читает текст второй раз. Ученики обращают внимание на те места, которые пропустили во время первого чтения. Затем они пересказывают текст еще раз, делают на черновике необходимые записи, составляют план, формулируют главную мысль и т.п. И только после этого пишут изложение.

В отличие от традиционной методики, во время пересказа дети отмечают не то, что они и так хорошо запомнили, а то, что они **пропустили**, слушая текст. Новая методика учитывает психологические механизмы, действующие в процессе восприятия текста, – механизмы запоминания и понимания. Проговаривая текст про себя, ученик, пусть и не сразу, осознает, что не запомнил какие-то части текста потому, что не понял их. На начальном этапе обучения текст может пересказывать один из учеников. Контроль за запоминанием и пониманием в этом случае осуществляется извне – со стороны других учеников: они отмечают фактические ошибки, пропуски, логические неувязки и т.п. В результате такой совместной деятельности с классом постепенно даже самые слабые ученики научаются пересказу.

Отдельного разговора заслуживает роль такого психического процесса, как воссоздающее воображение.

ПОНИМАНИЕ И ЗАПОМИНАНИЕ ТЕКСТА НА ОСНОВЕ ВОССОЗДАЮЩЕГО ВООБРАЖЕНИЯ

Как известно, в психологии выделяют разные виды воображения: творческое и воссоздающее. В отличие от **творческого воображения**, направленного на создание новых образов, **воссоздающее** направлено на создание образов, соответствующих словесному описанию. Именно воссоздающее воображение пронизывает весь учебный процесс, без него невозможно представить себе полноценное обучение.

Особенно важна его роль при чтении художественного текста. «Конечно, это относится не ко всякому чтению. Такое чтение, которое преследует одну лишь цель – узнать, “про что здесь говорится” и “что случится дальше”, – пишет известный психолог Б.М. Теплов, – не требует активной работы воображения. Но такое чтение, когда мысленно

“видишь и слышишь” все то, о чем идет речь, когда мысленно переносишься в изображаемую ситуацию и “живешь” в ней – такое чтение невозможно без самой активной работы воображения³.

Сказанное в полной мере можно отнести к написанию изложения.

Задача учителя – сделать так, чтобы при восприятии художественного текста ученик мысленно «видел и слышал» то, что слушает (читает). Добиться этого, разумеется, непросто. Воссоздающее воображение у разных людей и детей в частности развито не в одинаковой степени. Только очень немногие (по данным наших экспериментов, менее 10%) умеют видеть своим «умственным взором» образы, созданные писателями⁴.

ПРИМЕР 2

Исходный текст

Осенью весь дом засыпан листьями, и в двух маленьких комнатках становится светло, как в облетающем саду.

Трещат печи, пахнет яблоками, чисто вымытыми полами. Синицы сидят на ветках, пересыпают в горле стеклянные шарики, звенят, трещат и смотрят на подоконник, где лежит ломоть черного хлеба.

В доме я ночую редко. Большинство ночей я провожу на озерах, а когда остаюсь дома, то ночую в старой беседке в глубине сада. Она заросла диким виноградом. По утрам солнце бьет в нее сквозь пурпурную, лиловую, зеленую и лимонную листву, и мне всегда кажется, что я просыпаюсь внутри зажженной елки.

Особенно хорошо в беседке в тихие осенние ночи, когда в саду шумит вполголоса неторопливый отвесный дождь.

Прохладный воздух едва качает язычок свечи. Угловатые тени от виноградных листьев лежат на потолке беседки. Ночная бабочка, похожая на комок серого шелка-сырца, садится на раскрытую книгу и оставляет на странице блестящую пыль.

Пахнет дождем – нежным и вместе с тем острым запахом влаги, сырых садовых дорожек.

(154 слова)
(К.Паустовский)

³ Теплов Б.М. Психологические вопросы художественного воспитания // Известия АПН РСФСР, 1947. Вып. 11. С. 7–26.

⁴ Подробнее о воссоздающем воображении см.: Граник Г.Г., Бондаренко С.М., Концевая Л.А. Как учить работать с книгой. М., 1995. С. 145–200; Граник Г.Г., Борисенко Н.А. Развитие воссоздающего воображения на уроках русского языка // Русский язык в школе. 2006. № 6. С. 3–10.

Мы специально взяли для анализа **описательный** текст. Если текст имеет динамичный сюжет, насыщен диалогами, то при его чтении воображение, как правило, включается произвольно. С описательным текстом дело обстоит иначе: его полноценное понимание и запоминание невозможно без активности воображения, включение которого требует определенных волевых усилий.

Текст К.Паустовского, предложенный для изложения, нельзя понять и пересказать, если читатель не увидит созданные автором картины, не услышит описанных звуков, не почувствует запахов. Многие ученики, прослушав текст первый раз, говорили, что ничего не запомнили. После того как им было предложено пересказать только то, что осталось в памяти, одни смогли воссоздать лишь отдельные элементы изображенной картины, другие представляли картину, далекую от авторской. А главное – у таких детей неизбежно возникали сбои в понимании.

Приведем два примера подробных изложений по этому тексту. (По условиям работы во время слушания ученикам не разрешалось ничего записывать.)

Изложение первое

Осенью весь дом завален листвой, и в двух маленьких комнатках светло, как днем. В доме, как в облетевшем саду, пахнет яблоками, сиренью, а также вымытыми полами. За окном на ветке сидят синицы, они перебирают на подоконнике стеклянные шарики и смотрят на хлеб.

Когда я остаюсь дома, то ночью в основном в беседке, заросшей диким виноградом. По утрам я зажигаю пурпурные и лиловые огни на новогодней елке.

Особенно хорошо в беседке, когда за окном идет осенний дождь. Пахнет дождем и сырими садовыми дорожками».

(82 слова)

Изложение второе

Осенью в доме, засыпанном листьями, светло, как в облетевшем саду. Слышится треск раскаленных печей, пахнет яблоками и вымытыми полами. За окном на ветвях деревьев сидят синицы, перебирая в горле стеклянные шарики, звенят, трещат и смотрят на ломоть черного хлеба, лежащего на подоконнике.

Я редко ночью в доме, обыкновенно ухожу на озера. Но когда я остаюсь дома, люблю спать в старой беседке, заросшей диким виноградом. Солнце светит сквозь ветки винограда пурпурным, зеленым, лимонным цветом, и тогда я чувствую себя будто внутри зажженной елки. Угловатые тени от листьев дикого винограда падают на стены и потолок беседки.

Особенно чудесно в беседке, когда в саду шумит тихий осенний дождь. Свежий ветерок колышет язычок свечи. Тихо летает бабочка, и, садясь на раскрытую книгу, этот серый комочек шелка-сырца оставляет на страницах книги серебряные блесстки.

Ночью я чувствую тихую музыку дождя, нежный и острый запах влаги, мокрых садовых дорожек»

(142 слова)

Нетрудно догадаться, автору какого из двух изложений удалось во время слушания текста включить воображение. И дело здесь не в полноте передачи содержания и не в богатстве и выразительности речи, а в том, что второй ученик сумел воссоздать в наглядных, конкретно-чувственных образах картины, описанные в тексте; услышать шум дождя, издаваемые синицами звуки; почувствовать запах яблок, чисто вымытых полов...

Первое изложение, за исключением начальной и последней фраз, представляет собой довольно бессвязное описание. В нем схвачены отдельные детали общей картины. Из текста неясно, где и когда происходит действие. Вроде бы речь идет об осени, но вдруг появляются сирень и новогодняя елка; синицы то ли сидят за окном, то ли на подоконнике и при этом перебирают стеклянные шарики – автор не воспринимает метафор и сравнений. Речь, таким образом, идет о **непонимании** текста. И случай этот далеко не единственный: из 28 учеников, писавших изложение по этому тексту, сбои понимания отмечены у двенадцати.

Психологам до конца еще не ясны процессы, возникающие при работе воображения. Часто мы не можем часто проконтролировать, работает оно при восприятии текста или нет. Одним из средств проверки включенности воображения как раз и является пересказ (изложение). Если воображение во время чтения (слушания) текста было активно, то пересказ будет полным и точным. Если же воображение не включилось, ученики допускают большое количество неточностей, пропуская

существенное, искажая образы, обращая внимание на второстепенные детали. (Разумеется, это относится не ко всем текстам, а только к таким, которые позволяют включить воссоздающее воображение).

«Ленивое» воображение затрудняет понимание текста и самому обучению часто придает мучительный характер, так как ребенку приходится прибегать к механическому заучиванию текста, к элементарной зубрежке.

А между тем воссоздающее воображение, по образному выражению выдающегося художника и ученого Н.К. Рериха, «это субъективное поле видения, мысленный экран», «можно развить до удивительной степени». Нужно только, чтобы сам учитель осознал необходимость работы в этом направлении.

Опишем один из действенных приемов, развивающих воссоздающее воображение.

Этот тип заданий называется **«Включите воображение»**. Формулируется оно достаточно просто: *«Представьте, что все, о чем вы читаете, вы видите на своем “мысленном экране”. Включайте его при каждой встрече с текстом»*. В дальнейшем напоминать о необходимости активизации воображения можно коротко: «Включите свой “мысленный экран”, «Постарайтесь мысленно увидеть...», «Пусть поработает ваше воображение» и т.п.

Эффективность этого приема подтверждена многочисленными экспериментами. Сухие цифры говорят сами за себя: у тех учеников, которым удалось включить воображение, запоминание текста улучшается в четыре-пять раз.

Развитие воссоздающего воображения важно не только само по себе, но и связью с вниманием, запоминанием, эмоциями, самоконтролем, а главное – пониманием. Не увидев мысленно созданную писателем картину, ученик во многих случаях не может не только запомнить, но и понять текст.

Вопросы и задания для самопроверки

1. Каковы особенности изложения как жанра? Какие из них вы будете учитывать в своей работе?

2. Как ваши ученики относятся к изложению? Проведите в классе предложенную в лекции анкету или составьте ее сами. Расскажите о результатах анкетирования. Совпадают ли они с теми данными, которые получены нами?

3. Какие требования предъявляются к отбору текстов для изложения? Найдите в сборниках изложений или подберите самостоятельно два текста, отвечающих указанным требованиям.

4. Какова роль процессов понимания и запоминания при обучении изложению?

5. Если описанные в лекции приемы развития воссоздающего воображения привлекли ваше внимание, попробуйте применить их в своем классе и поделитесь своими наблюдениями и выводами. Это можно сделать в форме странички из педагогического дневника или в любой другой свободной форме.

Литература

1. Антонова Е.С. Методика преподавания русского языка: коммуникативно-деятельностный подход. М.: КНОРУС, 2007.

2. Граник Г.Г., Бондаренко С.М., Концевая Л.А. Как учить работать с книгой. М., 1995. С. 145–200.

3. Граник Г.Г., Борисенко Н.А. Развитие воссоздающего воображения на уроках русского языка // Русский язык в школе. 2006. № 6. С. 3–10.

4. Граник Г.Г., Борисенко Н.А. Понимание текста на уроках русского языка и литературы // Русский язык. 2007. № 23. С. 23–28.

5. Евграфова Е.М. Понимание и воображение // Русский язык, № 5/2003. С. 14.

6. Методика развития речи на уроках русского языка / Под ред. Т.А. Ладыженской. М.: Просвещение, 1991.

*Лекция подготовлена
Н.А. Борисенко*

Лекция № 3

Подробное и сжатое изложение

Анализ микротем. Способы сжатия текста.

Технология написания сочинения на основе текста изложения

ОСОБЕННОСТИ ПОДРОБНОГО И СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ

Какую бы форму итоговой аттестации ни выбрал девятиклассник, ему придется писать изложение: подробное или сжатое изложение с элементами сочинения (традиционная форма), подробное (версия 2007 г.), сжатое (версия 2008 г.).

Анализ анкет показывает, что девятиклассники достаточно хорошо понимают различие между подробным и сжатым изложением. Две трети из них считают, что пересказ, близкий к тексту, легче, так как «можно положиться на память и умение быстро писать». Хотя в анкетах встречаются и аргументы, большей частью наивные, в пользу сжатого изложения: «его легче писать, так как сделаешь меньше ошибок», «в нем меньше описаний, всяких разных деталей», «учителя больше любят краткость».

«Сжать» текст – это значит «сократить его, но при этом сохранить основную мысль в каждом абзаце»; «убрать все лишнее и оставить только главное, а это и есть самое трудное»; «отказаться от подробностей».

Если сравнить эти высказывания с тем, что пишут о подробном и сжатом изложении методисты, окажется, что различий не так уж и много.

Задача **подробного** изложения – максимально полно воспроизвести исходный текст, сохранив его композиционные и языковые особенности. Задача **сжатого** изложения – кратко, в обобщенной форме передать содержание текста, отобрать существенную информацию, исключить подробности, найти речевые средства обобщения. При сжатом изложении не обязательно сохранение стилевых особенностей авторского текста, но основные мысли автора, логическая последовательность событий, характеры действующих лиц и обстановка должны быть переданы без искажения.

Интересный прием, помогающий ученикам понять особенности подробного и сжатого изложения, предлагает псковский методист

Ф.С. Марат. Исходный текст он сравнивает с большой матрешкой, подробное изложение – с матрешкой поменьше, сжатое изложение – с остальными матрешками. «Вот эти последние три матрешки – сжатое изложение текста. В одном случае нам, допустим, дали для изложения три минуты (или 30 строк в газете), в другом – две минуты (20 строк), в третьем – минуту (или 10 строк). Так и получились у нас разные по степени сжатия тексты, сжатые изложения, и все мы их создали на основе исходного. Поэтому они чем-то в самом главном похожи друг на друга и, конечно, на первый, исходный текст»¹.

Если это объяснение сопроводить соответствующим рисунком или схемой, ученики увидят, что текст можно подвергнуть сжатию разной степени, но во вторичном тексте должно быть сохранено основное и существенное из исходного текста.

Очевидно, что подойдет для сжатого изложения не всякий текст, а только такой, в котором есть что сжимать. Объем текста для сжатого изложения должен быть больше, чем для подробного. (Этот критерий почему-то не учитывают составители последней версии экзаменационной работы, предлагающие для сжатого изложения тексты, в которых всего 220–250 слов. Характерна реакция учеников на задание: «Да тут и сжимать-то нечего!»; «Как сократить текст, где двести слов, до девяноста? Оставить каждое второе слово?».)

Сжатое изложение считается наиболее трудным видом изложений потому, что многие учащиеся не умеют выделять главную и другие важные мысли, не умеют отвлекаться от несущественной информации.

По мнению психологов, краткий пересказ – прием, неорганичный для детской природы. Дети тяготеют к излишним подробностям. И если их специально не учить, задача пересказать текст кратко для многих абсолютно невыполнима. Это подтверждают и данные экспериментов: лишь 14% учащихся 8–9-х классов могут сделать такой пересказ². Часто слова *краткий* и *короткий* в применении к пересказу являются для школьников синонимами: при пересказе текст может стать короче, но при этом нередко исчезает главное, пропускается существенная информация.

¹ *Марат Ф.С.* Обучение сжатому изложению в 4-м классе // Русский язык в школе. 1971. № 2.

² *Граник Г.Г., Бондаренко С.М., Концевая Л.А.* Как учить работать с книгой. М., 1995. С. 215.

Роль этого вида изложения вряд ли можно переоценить. Именно в кратком пересказе выявляется степень понимания текста, он является лакмусовой бумажкой понимания. Если текст не понят или понят частично, краткий пересказ выявит все дефекты восприятия.

Как же научить школьников писать сжатое изложение? Какие приемы можно использовать? На каком материале это лучше всего делать? Вот вопросы, которые обычно задают учителя.

СПОСОБЫ И ПРИЕМЫ СЖАТИЯ ТЕКСТА

Сжатое изложение требует специальной логической работы. Выделяют два основных способа сжатия (компрессии) текста³: 1) исключение подробностей; 2) обобщение. При **исключении** необходимо сначала выделить главное, а затем убрать детали (подробности). При **обобщении** материала сначала вычлняем единичные существенные факты (несущественные опускаем), объединяем их в одно целое, подбираем соответствующие языковые средства и составляем новый текст. Какой способ сжатия использовать в каждом конкретном случае, будет зависеть от коммуникативной задачи и особенностей текста.

Названными способами компрессии текста учащиеся владеют не в одинаковой степени. Одни с трудом выделяют главное и находят существенное, увязая в бесчисленных деталях; другие, напротив, сжимают текст настолько, что в нем уже не остается ничего живого и он больше становится похож на план или схему. И в том, и в другом случае мы имеем дело с трудностями процесса абстрагирования. Однако, как и любая другая способность человеческого мышления, способность к абстрагированию поддается тренировке.

Приведем **типы заданий, направленных на сжатие текста**.

1. Сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...).
2. Сократите текст, передав его содержание в одном-двух предложениях.
3. Уберите в тексте лишнее с вашей точки зрения.
4. Составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко (ведь в телеграмме дорого каждое слово) сформулируйте главное в тексте.

³ Владение способами (приемами) сжатия текста в новой форме экзамена в 9-м классе выделено в самостоятельный критерий оценивания изложения (ИК2). Если экзаменуемый владеет этими способами, он получает 1 балл. Если не владеет – 0 баллов.

ПРИМЕР 1

Задание 1. *Прослушайте текст, напишите сжатое изложение, сократив текст вдвое.*

Исходный текст

Кроме легенд о Геракле, древние греки рассказывали и о двух братьях-близнецах – Геракле и Ификле. Несмотря на то что братья с детства были очень похожи, выросли они разными.

Еще очень рано, и мальчикам хочется спать. Ификл натягивает на голову одеяло, чтобы дольше смотреть интересные сны, а Геракл бежит умываться к холодному ручью.

Вот братья идут по дороге и видят: на пути – большая лужа. Геракл отходит назад, разбегается и перепрыгивает через препятствие, а Ификл, недовольно ворча, ищет обходной путь.

Братья видят: на высокой ветке дерева красивое яблоко. «Слишком высоко, – ворчит Ификл. – Не очень-то хочется этого яблока». Геракл прыгает – и плод у него в руках.

Когда устают ноги и губы пересыхают от жажды, а до привала еще далеко, Ификл обычно говорит: «Отдохнем здесь, под кустиком». – «Лучше побежим, – предлагает Геракл. – Так мы скорее одолеем дорогу».

Геракл, который сначала был обыкновенным мальчиком, впоследствии становится героем, победителем чудовищ. И все это только потому, что он с детства привык одерживать ежедневные победы над трудностями, над самим собой.

В этой древней легенде скрыт глубочайший смысл: воля – это умение управлять собой, это умение преодолевать препятствия.

(Из журнала)

(176 слов)

Текст сжатого изложения

У древних греков есть легенда о Геракле и Ификле. Хотя они были близнецами, выросли братья разными.

Ранним утром, когда Ификл еще спит, Геракл бежит умываться к холодному ручью.

Увидев на пути лужу, Геракл перепрыгивает через нее, а Ификл обходит препятствие.

Высоко на дереве висит яблоко. Ификлу лень за ним лезть, а Геракл тут же достает плод.

Когда идти больше нет сил, Ификл предлагает сделать привал, а Геракл – бежать вперед.

Хотя Геракл, как и Ификл, вначале был обыкновенным мальчиком, он стал героем, потому что с детства учился преодолевать трудности, воспитывал волю.

(90 слов)

На этом простом примере можно показать учащимся **конкретные приемы сжатия текста:**

1) исключение подробностей, второстепенных фактов (*натягивает на голову одеяло, чтобы дольше смотреть интересные сны*);

2) исключение прямой речи или перевод прямой речи в косвенную (4-й и 5-й абзацы, чужая речь передана с помощью простых предложений с дополнением, указывающим на тему речи).

При обучении сжатому изложению соблюдается определенная последовательность действий, которую можно записать в виде следующей инструкции.

Инструкция «Как писать сжатое изложение»

1. Выделите в тексте существенные (т.е. важные, необходимые) мысли.

2. Найдите среди них главную мысль.

3. Разбейте текст на части, сгруппировав его вокруг существенных мыслей.

4. Озаглавьте каждую часть и составьте план.

5. Подумайте, что можно исключить в каждой части, от каких подробностей отказаться.

6. Какие факты (примеры, случаи) можно объединить, обобщить в соседних частях текста?

7. Обдумайте средства связи между частями.

8. Переведите отобранную информацию на «свой» язык.

9. Запишите этот сокращенный, «отжатый» текст на черновике.

ПРАКТИКА НАПИСАНИЯ ИЗЛОЖЕНИЙ С ЭЛЕМЕНТАМИ СОЧИНЕНИЯ

Прежде чем перейти к конкретному анализу текстов, выскажем одно общее замечание. По нашему убеждению, изложение «в чистом виде» не имеет того развивающего эффекта, который дают изложение с элементами сочинения и предшествующая ему работа по

пониманию текста. «Просто изложение» начиная примерно с 8-го класса ученикам писать уже неинтересно. А вот изложение, осложненное дополнительными заданиями, направленными на выделение главной мысли, работу с заголовком, творческую переработку текста и т.п., учащиеся пишут с гораздо большим интересом, так как оно позволяет, во-первых, глубже понять текст, а во-вторых, включить знание, полученное из текста, в уже существующую систему знаний, продемонстрировать свою эрудицию, проявить творческие способности. При таком подходе **изложение в 9-м классе можно рассматривать как определенный этап подготовки к ЕГЭ (написанию части С) в 11-м классе**. Пересказывая текст (в первую очередь кратко), ученик уже продельывает серьезную работу по осмыслению его содержания, правильно «отжатый» текст является опорой для написания сочинения.

Приведем несколько **типов заданий**, по образцу которых можно составлять задания к самым разным текстам. Каждая группа заданий имеет целью тренировку определенного приема работы с текстом.

1. Задания, направленные на умение прогнозировать содержание текста.

1. Прочитайте заголовок и попробуйте догадаться, о чем (о ком) будет идти речь в тексте. После того как прослушаете текст, проверьте свои предположения.

Примеры заголовков: «Открытие, которое опоздало на двести лет», «Грустная коллекция», «Пятнадцать Людовиков Пятнадцатых» – названия текстов С.Львова; «Человек с Луны» (о Миклухо-Маклае), «Рафаэль скрипичного мастерства» (о Страдивари).

2. Прослушайте или прочитайте начало текста (первое предложение, первый абзац), по которому вы будете писать изложение, и попробуйте предположить, о чем пойдет речь дальше (какие события за этим последуют, какие мысли будут высказаны...).

ПРИМЕР 2

Герои сказки Льюиса Кэрролла «Алиса в Стране чудес» Шляпочник и Мартовский Заяц, как известно, непрерывно были заняты чаепитием. Когда же посуда становилась грязной, они не мыли ее, а просто пересаживались на другое место.

«– А что же будет, когда вы дойдете до конца? – осмелилась спросить Алиса.

– Не пора ли нам переменить тему? – предложил Мартовский Заяц»...

(Продолжение текста: «Этот диалог приводит в одной из своих книг основатель кибернетики американский ученый Норберт Винер, говоря об использовании природы человеком, ограниченности ее ресурсов...»). Текст взят из «Энциклопедии для детей» (том «Биология») и посвящен проблемам экологии.)

ПРИМЕР 3

Задание. Прочитайте начало двух текстов, рассказывающих об одном и том же, но по-разному. Найдите скрытые в тексте вопросы. Выскажите свои предположения о дальнейшем содержании каждого текста. (Между чтением первого и второго текста дается время для выполнения задания.)

Текст 1

Склонившись над географическим атласом, немецкий геофизик Альфред Вегенер сделал на пороге XX века выдающееся открытие: восточные берега Южной Америки и западные берега Африки можно совместить так же точно, как соответствующие части детской разрезной картинки-головоломки.

(О чем будет говориться дальше? Что это за открытие?)

Текст 2

В 1913 году геофизик Вегенер выпустил книгу «Происхождение континентов и океанов». В ней он изложил свою знаменитую гипотезу, которая получила название теории перемещения, или теории дрейфа материков.

(Что это за гипотеза? Какие факты подтверждают ее?)

3. Изложение с продолжением: «Прочитайте текст, в котором нет концовки. Придумайте свое продолжение рассказа, а затем сравните его с авторским»⁴. (Варианты. Продолжите историю так, чтобы стало ясно, почему автор дал рассказу такое заглавие.

⁴ Текст взят из книги: Львов С. Можно ли стать Робинзоном? М.: Детская литература, 1968. С. 48–49.

Попробуйте дописать текст, предложив возможный вариант развертывания событий.)

II. Задания, направленные на умение выделять в тексте главное (концепт⁵).

1. Найдите предложения, в которых заключена главная мысль текста, или сформулируйте ее самостоятельно.
2. Найдите главное событие.
3. Расположите события по степени важности.
4. Вынесите самую важную информацию на первое место, в начало изложения. Содержание остальных частей текста передайте сжато (или выборочно).

III. Задания, направленные на интерпретацию текста.

1. Объясните, как вы понимаете утверждение о том, что...
2. Как вы относитесь к мысли автора о том, что...
3. Выскажите свое мнение в связи с прочитанным (напишите о своем понимании события).
4. Соотнесите прочитанный текст с другими или подберите подобный по смыслу.
5. Приведите обоснованный ответ на вопрос, заданный автором.

IV. Задания, направленные на творческую переработку текста.

1. Сделайте в тексте вставки: введите описание своей любимой игры (любимого времени года...), рассуждение о поступках героя, историю о... .
2. Дополните текст похожими примерами.
3. Изложите содержание текста в другом жанре (стиле).
4. Найдите в тексте общее и частное. Расскажите сначала о частном, а затем перескажите фрагмент, представляющий собой общее рассуждение.
5. Найдите в тексте части, служащие причиной, и части, являющиеся следствием.

⁵ Концептом (концептуальной информацией) в науке о тексте называется «смысловое ядро», «средоточие текста». Понятия концепта и главной мысли не тождественны. В тексте может быть воплощена не одна главная мысль, а совокупность мыслей и взглядов автора, т.е. концептуальная информация. См., например: *Гальперин И.Р. Лингвистика текста // Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / Составитель М.В. Панов. М.: Педагогика, 1984. С. 152–153*

6. Вынесите на первое место самую интересную для вас информацию и перескажите ее подробно. Остальные части текста перескажите сжато⁶.

Какое бы творческое задание мы ни предложили к изложению, важно, чтобы ученик размышлял над текстом, задавал себе вопросы, строил предположения и проверял их в процессе чтения, а после чтения умел выразить главную мысль, составить план, ответить на вопросы.

Однако «диалог с текстом» на этом не заканчивается⁷. Следующим важным этапом является **обдумывание текста (размышления, рефлексия)**. На этом этапе ученик задает себе примерно такие вопросы:

- Что нового я узнал из текста?
- Какие факты оказались для меня неожиданными?
- Что я об этом думаю?
- Как это соотносится с тем, что я уже знаю?
- На какие размышления эти факты наталкивают меня?
- Встречалось ли мне что-либо похожее раньше – в жизни, в литературе, в кино?
- Какие факты, примеры, случаи я могу использовать в своем сочинении?

Цепочка таких вопросов – по сути, алгоритм внутренней работы ученика с текстом. Разумеется, это еще не само сочинение, но этап обдумывания, осмысления текста и инвентаризации своих знаний и представлений очень важен на пути создания текста будущего сочинения.

Если текст изложения посвящен интересному научному факту или актуальной нравственной (социальной, философской и т.п.) проблеме, можно дать **предварительное задание**: *«Найдите интересный материал на заданную тему. Это должна быть такая информация, которая заинтересует вас самих настолько, что ею захочется поделиться с одноклассниками. Когда такой материал будет найден, попробуйте сформулировать один или несколько вопросов, которые будут начинаться словами: “Как ты думаешь?”»*.

⁶ Три последних вида изложений С.А. Котельникова называет изложением с перегруппировкой материала. См.: Русский язык в школе. 1996. № 3. С. 20–29.

⁷ О методике «диалога с текстом» см.: Граник Г.Г., Бондаренко С.М., Концевая Л.А. Как учить работать с книгой. М., 1995. С. 55-140.

Такие задания преследуют цели:

во-первых, актуализировать прежние знания: ведь то, что мы узнаем, определяется тем, что мы уже знаем;

во-вторых, придать обучению активный характер: знания нельзя «вложить», их можно только присвоить;

в-третьих, укрепить веру учеников в свои силы: я уже много (немного, кое-что...) знаю об этом, а значит, могу поделиться своим знанием в сочинении, привести похожие примеры, высказать свое мнение.

ПРИМЕР 4

Исходный текст

Задание. Прочитайте отрывок из книги австрийского писателя Стефана Цвейга «Магеллан». Это – начало художественной биографии великого мореплавателя. Озаглавьте текст и перескажите его подробно.

Вначале были пряности. С тех пор как римляне в своих путешествиях и войнах впервые познали прелесть острых и дурманящих восточных приправ, Запад уже не может и не хочет обходиться без индийских специй, без пряностей, несмотря на то что они были дороги и непрерывно дорожали.

В начале второго тысячелетия тот самый перец, который теперь стоит на кухонной полке у любой хозяйки, сосчитывался по зернышкам и расценивался на вес золота. Ценность его была столь постоянна, что многие города и государства расплачивались им вместо драгоценных металлов. Имбирь, корицу, хинную корку взвешивали на ювелирных и аптекарских весах, наглухо закрывая при этом окна, чтобы сквозняком не сдуло драгоценную пылинку. Как ни абсурдна, на современный взгляд, подобная расценка, она становится понятной, когда вспоминаешь о трудностях их доставки и сопряженном с нею риске.

Каких только опасностей не приходилось преодолевать в пути кораблям, караванам и обозам с пряностями, прежде чем они с зеленого куста Малайского архипелага попадали на свой последний причал – прилавок европейского торговца! В скольких руках не пребывал товар, пока через моря и пустыни он не попадал к последнему покупателю! Современные исследователи подсчитали, что не меньше чем через двенадцать хищных рук должны были пройти индийские пряности, прежде чем очутиться на столе европейца.

Долгий, невероятно долгий путь! А нет ли другого, более короткого и легкого способа достичь заветной цели? Ответ на этот вопрос стали искать вместе с монархами и купцами мореплаватели. Отвага, побудившая Колумба и Магеллана двинуться на запад, а Васко да Гаму – на юг, рождалась прежде всего из целенаправленного стремления сыскать новый путь на восток.

Как ни покажется это странным на первый взгляд, именно пряности стали вполне земной, материальной причиной всех тех великих открытий, которые были совершены в героический XVI век. Никогда бы монархи и купцы не снарядили флот для отважных конквистадоров, если бы эти экспедиции в неведомые страны не сулили в то же время тысячекратного возмещения затраченных средств.

Вначале были пряности.

(По С.Цвейгу)
(306 слов)

Творческое задание. *Напишите, как вы относитесь к мысли автора о том, что «именно пряности стали вполне земной, материальной причиной» великих географических открытий.*

У девятиклассников текст вызвал самые разные реакции: от «интересный, увлекательный, красивый, никогда ничего подобного не читал!» до «странный, непонятный, какой-то ненормальный».

Приведем некоторые высказывания учеников, работавших по предложенной выше методике: *Узнал много интересных фактов. Например, то, что перец ценился на вес золота и что, когда его взвешивали, в доме закрывали двери и окна; Оказывается, пряности, прежде чем попасть в Европу, проделывали огромный путь; Самым неожиданным показалось то, что главной, «материальной» причиной всех великих географических открытий автор считает пряности. Вряд ли можно с этим согласиться. Я читал об экспедициях Колумба и Магеллана, но там ничего об этом не говорилось. Они искали совсем другое. При чем тут пряности? Текст, конечно, интересный, но мысль Цвейга какая-то странная, я бы сказал, парадоксальная. Хотя, может, в этом что-то и есть; Это заставляет посмотреть на известные факты с необычной стороны, наталкивает на разные мысли; Наверное, не случайно текст начинается и заканчивается одной и той же фразой; Хочется еще что-нибудь прочитать о великих*

мореплавателях, может быть, самого Цвейга, если книга не очень большая. Посмотрю в Интернете. (Ответы на вопросы ученики давали в письменной форме, отсюда книжные обороты и выражения.)

Какую бы оценку тексту ни дали ученики, главное, что он заставил их думать, активно обсуждать прочитанное, сталкивать разные мнения, ничего не принимать на веру, наконец, вызвал желание больше узнать о предмете обсуждения, обратиться к другим книгам, источникам информации. Но ведь именно этих целей мы и добиваемся.

ПРИМЕР 5

Исходный текст⁸

Грустная коллекция

Вы слышали имя **Гальвани**? Да, да, того самого итальянского ученого, который делал опыты с лягушечьей лапкой и электрическим током.

Сейчас они кажутся нам седой стариной науки, но когда-то были важной страницей в изучении электричества.

Когда Гальвани рассказал о своих опытах ученым собратьям, его подняли на смех.

В 1873 году Французская академия наук большинством голосов отказалась принять в члены академии **Дарвина**, а спустя пять лет подняла на смех изобретение **Эдисона**.

Когда физик де Монсель по просьбе Эдисона показал на заседании академии, как работает изобретенный им аппарат для записи и воспроизведения звуков, один из академиков вскочил с места и закричал на него:

– Негодяй! Вы осмелились прийти сюда, чтобы дурачить нас фокусами жалкого чревоушателя! Неужели кто-нибудь из нас согласится поверить, что жалкий кусок металла может повторить благородное звучание человеческого голоса?

И большинство присутствующих поддержали его гневную речь.

Высмеивали и поносили **Дженнера**, ученого, который предложил прививку против оспы. И того **врача, который предложил обезболивание при операциях**.

⁸ Текст взят из книги: *Львов С.* Можно ли стать Робинзоном? М.: Детская литература, 1968. С. 48–49.

Травили **изобретателя парохода**. Потешались над **изобретателем паровоза**. Дразнили **изобретателя автомобиля**.

Это всего лишь несколько выписок из очень длинной и очень грустной коллекции. Человек, который совершал открытие или изобретал что-то новое, часто видел против себя не одного противника, а многих. И его противники обычно говорили ему так:

– Вы не правы, потому что нас больше.

Иногда они говорили это вежливо. Иногда резко. Иногда злобно. Но всегда с уверенностью, что если их, тех, кто говорит, что этого не может быть, больше, чем тех, кто считает, что это возможно, значит, они правы, а тот, кто упорствует, – упрямец, противопоставляющий себя большинству. Не может быть, чтобы вся рота шла не в ногу, а он один шагал в ногу!

Вы думаете, что все эти печальные истории относятся к далеким временам, когда электричество жило только в лейденских банках, паровозы и автомобили только учились ходить, о радио никто не помышлял?

Конечно, нам, людям XXI века, было бы приятнее думать, что все это в прошлом. Но это не так.

(С. Львов)

(310 слов)

После чтения текста проводится беседа:

- Сколько различных фактов травли изобретателей названо в тексте? (Восемь. Слова и словосочетания, содержащие эти факты, выделены в тексте жирным шрифтом.)

- Что говорится об этом?

- Зачем автор рассказывает «все эти печальные истории», к чему он хочет нас призвать?

- В чем смысл заголовка?

- Представьте себе, что содержание текста нужно изложить в виде заметки объемом в 90–100 слов. Напишите **сжатое изложение**.

***Творческое задание.** Известны ли вам другие подобные примеры? Если известны, напишите об этом. Если нет, объясните письменно смысл названия текста и сформулируйте главную мысль.*

Текст сжатого изложения

Гальвани, который известен нам своими опытами с электрическим током и лягушечьей лапкой, в свое время был поднят Француз-

ской академией наук на смех. Позже ученые собратья не приняли в члены академии Дарвина и осмеяли изобретение Эдисона.

Затем так же были не поняты Дженнер, предложивший прививку против оспы, изобретатели парохода, паровоза, автомобиля... Их высмеивали, травили, поносили.

Выписки из этой грустной коллекции можно делать до бесконечности. К сожалению, ситуация, когда большинство считает, что оно право, а кто-то один не прав, случается нередко и в наши дни.

(83 слова)

Приведем **сочинения** двух учеников, выбравших первую тему.

1. Текст Сергея Львова посвящен проблеме непризнания ученых и их изобретений. Не только в прежние времена, но и сегодня многие открытия не встречают понимания, а тех, кто их придумал, высмеивают и травят.

Представьте себе такую картину: что было бы, если бы не признали Ньютона с его открытием земного притяжения? Совершенно верно, человечество отстало бы на много веков, не было бы многих других изобретений, человек не полетел бы к звездам.

Почему-то ученых часто признают гениальными только после их смерти. Например, Джордано Бруно, утверждавшего, что Земля вращается вокруг Солнца, признали еретиком и по приказу католической церкви сожгли на костре. А теперь мы преклоняемся перед силой его ума и говорим о нем как о борце за правду в науке.

Таких историй было много всегда, и, к сожалению, они никогда не кончатся, поскольку всегда будут существовать люди, которые не хотят, «чтобы вся рота шла не в ногу, а он один шагал в ногу».

(148 слов)

В качестве примеров травли ученых в «сочинительной» части чаще других ученики обращаются к истории генетики и кибернетики. Однако нам показалось интересным привести здесь сочинение, в котором использованы менее известные факты.

2. Немало примеров, подобных тем, что приводит в своей статье С.Львов, к сожалению, можно найти и в истории XX века. Вот только некоторые из них.

Сергей Павлович Королев, о значении которого в истории научной мысли не приходится говорить, всю свою жизнь сталкивался с непониманием окружающих. Ему не верили, его травили так же, как Гальвани, Эдисона или Дженнера.

«Не заметили» в свое время и ученого, разработавшего систему невидимости самолетов для радаров. А позже американские военные случайно наткнулись на его книгу, и вот «Стелсы» – гордость ВВС США.

Упорно сопротивлялось советское Министерство обороны изобретению активной танковой брони, а сколько потом жизней солдат было спасено во время чеченской войны благодаря установке этого нововведения на танке Т-72!

Этот печальный опыт учит нас внимательно относиться ко всем, даже самым необычным и сумасшедшим, идеям, чтобы не проглядеть действительно ценного, не пополнить «грустную коллекцию» не признанных вовремя изобретений.

(140 слов)

Опыт показывает, что наилучших результатов достигают те учителя, которые при подготовке к экзаменационному изложению обучают пониманию текста. Изложение, поставленное на «службу понимания», развивает ряд важных умений: понимать и запоминать текст на основе воссоздающего воображения, выделять главное, вести диалог с текстом, составлять свое мнение о прочитанном, соотносить исходный текст с имеющимися знаниями и личным опытом и др.

Вопросы и задания для самопроверки

1. Каковы особенности подробного и сжатого изложения? В чем вы видите преимущества каждого из этих видов изложений?

2. Назовите два основных способа сжатия текста. Как они связаны между собой?

3. Какие из предложенных типов заданий к изложениям с элементами сочинения показались вам наиболее интересными? Какие задачи они решают?

4. Каковы основные этапы работы с текстом при обучении изложению с элементами сочинения? Какие из них вы считаете наиболее эффективными?

Литература

1. *Борисенко Н.А.* Как мы готовимся к новому экзамену в 9-м классе // Русский язык, № 8/2007.
2. *Граник Г.Г., Бондаренко С.М., Концевая Л.А.* Как учить работать с книгой. М., 1995.
3. *Евграфова С.М.* Секреты изложения // Русский язык, № 34/1999; № 10/2000; № 12/2001.
4. *Соболева О.В.* Понимание текста: зачем, кого, чему и как учить? // Русский язык, № 23/2007.
5. *Хаустова Д.А.* Разные типы изложений // Русский язык, № 3/2006.

Лекция подготовлена

Н.А. Борисенко

Лекция № 4

Оценивание изложения

Критерии оценивания. Виды ошибок. Анализ письменных работ учащихся

ОЦЕНИВАНИЕ ПОДРОБНОГО ИЗЛОЖЕНИЯ

Проверка изложений – при всей привычности этой работы – у многих словесников вызывает серьезные трудности. Наибольшие затруднения связаны с оценкой содержания работы. И хотя критерии оценивания изложения разработаны очень подробно, это не снимает проблемы субъективности при проверке письменных работ учащихся: одно и то же изложение (а не только сочинение!), проверенное разными учителями, оценивается ими по-разному – от 5 до 3.

Существующая сегодня практика оценки изложений осложняется тем, что обычные изложения учитель оценивает по одной системе – традиционной¹, а экзаменационные (новые формы аттестации) – по другой, к которой он не привык психологически².

Если сравнить старые критерии с новыми, то окажется, что в своей основе они остались прежними. **Содержание подробного изложения оценивается** с точки зрения: 1) точности передачи исходного текста и наличия фактических ошибок (от 3 до 0 баллов); 2) смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (1 – 0 баллов); 3) точности и ясности речи (2 – 0 баллов).

Рассмотрим на конкретных примерах, как работают предложенные критерии.

ПРИМЕР 1 (экзаменационный вариант 2008 г. – вторая модель аттестационной работы).

Исходный текст

В новогоднюю ночь старый Волк особенно остро почувствовал свое одиночество. Увязая в снегу, продираясь сквозь цепкие елки, он брел по лесу и размышлял о жизни.

¹ См.: Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. М., 1992.

² См.: Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку // О новой версии экзаменационной работы... в 2008 году // Русский язык. № 7/2008. С. 13–29.

Да, ему никогда не везло. Самые лучшие куски у него выхватывали из-под носа другие. Волчица – и та оставила его, потому что он мало приносил зайцев.

А сколько неприятностей из-за этих зайцев было в его жизни! В волчьем мире зайцы решают все. Перед теми, у кого зайцев много, все на задних лапах стоят, а у кого мало...

Колючие елки продолжали царапать Волка. «Никуда не денешься от этих елок, хоть из лесу беги! – думал Волк. – Когда же все это кончится?»

И вдруг... Волк даже присел на хвост, протер глаза: неужели правда? Под елкой сидит самый настоящий, самый живой заяц. Он сидит, задрав голову, и смотрит куда-то вверх, и глаза его горят так, словно ему там невзвесть что показывают.

«Интересно: что он там увидел? – подумал Волк. — Дай-ка и я погляжу». И он поднял глаза на елку.

Сколько елок видел он на своем веку, но такой ему видеть не приходилось. Она вся искрилась снежинками, переливалась лунным светом, и казалось, что ее специально убрали к празднику, хотя на ней не было ни одной елочной игрушки. Волк был так потрясен этой красотой, что замер с открытым ртом.

Бывает же на свете такая красота! Посмотришь на нее – и чувствуешь, как у тебя внутри что-то переворачивается. *И мир как будто становится чище и добрее*³.

Так и сидели рядышком Заяц и Волк под новогодней елкой, смотрели на эту красоту, и внутри у них что-то переворачивалось.

И Заяц впервые подумал, что есть на свете кое-что посильнее волков, а Волк подумал, что, честно говоря, ведь не в зайцах счастье...

(По Ф.Кривину)
(276 слов)

Текст для подробного изложения взят из сборника Ф.Кривина «Учелные сказки» (раздел «Наивные сказки») и имеет, кроме авторского заголовка «Волк на елке», подзаголовок – «Новогодняя сказка». Поскольку изложение осложнялось заданием озаглавить текст, естественно, что все эти предтекстовые элементы не сообщались учащимся.

Анализ изложений показывает, что большинство учеников не поняли авторский замысел, «не заметили» иносказательную

³ Этого предложения, как и некоторых других, в сказке Ф.Кривина не было.

форму и стилистические особенности произведения. Многие воспринимали текст как «слишком простой» и облегченно вздыхали после первого прочтения: «Повезло! Совсем легкий достался!», «Да тут и понимать нечего!».

Между тем текст не так прост, как кажется на первый взгляд. И дело не только в его достаточно сложном для девятиклассников пунктуационном оформлении (способы передачи несобственно-прямой речи не входят в программу основной школы), но и в тех жанровых и языковых особенностях, благодаря которым сказка становится «учебной», «наивной», «новогодней». Именно они в большинстве случаев оказались за пределами восприятия девятиклассников.

Приведем несколько ученических работ.

Изложение первое (орфографические и пунктуационные ошибки исправлены).

Красота новогодней ночи

В новогоднюю ночь старый Волк почувствовал одиночество. Он брел по лесу и размышлял о жизни. Ему никогда не везло. Волчица оставила его, потому что он мало приносил зайцев. В волчьем мире все решают зайцы.

Колючие ветки царапали Волка. «Никуда не денешься от этих елок», – подумал Волк.

Вдруг Волк даже присел на хвост и протер глаза. Под елкой сидит самый настоящий заяц. Он смотрит вверх. «Интересно: что он там увидел?» – подумал Волк. Он поднял глаза на елку.

Елка искрилась снежинками и переливалась лунным светом. Волк был так потрясен, что замер с открытым ртом.

Так и сидели рядом Заяц и Волк. Заяц впервые подумал, что есть на свете что-то посильнее волков. Волк подумал, что не в зайцах счастье.

(121 слово)

В работе передана только фактуальная информация текста. Содержание сказки в целом изложено без искажений, однако общая тональность повествования – окрашенное юмором, насмешливо-доброе отношение автора к персонажам, «наивность» рассказанной истории – не понята учеником. Поскольку в критерии И1 отсутствует

указание на полноту передачи содержания текста, то по этому критерию ученик должен был бы получить 2 балла. Однако даже без каких бы то ни было специальных подсчетов видно, что текст изложения предельно упрощен (сохранено немногим более 40% содержания исходного текста) и два балла здесь ставить не за что. Само изложение написано «телеграфным стилем», в нем преобладают простые неосложненные предложения (13 из 17), из осложненных – предложения с однородными членами. Очевидно, критерий И1 следовало бы дополнить указанием не только на точность передачи содержания, но и на полноту.

Спорным является вопрос о том, сколько баллов нужно поставить по критерию И2. Явные логические ошибки в работе отсутствуют, абзацы (с учетом общей «телеграфности» стиля) расставлены правильно. Однако смысловой цельности изложение не имеет, поэтому поставить высший балл нельзя.

Расхождений не вызывает только последний критерий. «Работа отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи». И далее строго по документу: «Речевые особенности исходного текста в работе не переданы» – 0 баллов.

Как видим, предложенные критерии при оценивании изложения «работают» далеко не всегда. Если следовать им формально, то работа может быть оценена 3 или 4 баллами (из 6). Однако и невооруженным глазом видно, что работа слабая и что вместо подробного ученик написал сжатое изложение, а значит, с заданием не справился.

Избежать эффекта «ножниц», несоответствия разработанных критериев традиционной, сложившейся годами практике анализа и оценки изложения, думается, может помочь следующий подход: прочитав работу, сначала нужно оценить ее в целом, пусть в самых неточных терминах: «хорошая/плохая, сильная/слабая», затем применить критерии, а в конце еще раз проверить первоначальное представление и – при необходимости – откорректировать баллы.

Изложение второе

Лес в новогоднюю ночь

В новогоднюю ночь старый Волк особенно остро почувствовал свое одиночество. Увязая в снегу, продираясь сквозь елки, он брел по лесу и размышлял о жизни.

Да, ему никогда не везло, самые лучшие куски доставались другим, волчица – и та оставила его, потому что он мало приносил зайцев.

А сколько неприятностей доставили ему эти зайцы! В волчьем мире зайцы решают все. У кого их много, перед теми все на задних лапах стоят, а у кого мало...

Колочие елки все царапали и царапали Волка. «Никуда от них не денешься, хоть из лесу беги! – думал Волк. – Когда же все это кончится?»

И вдруг Волк даже присел на хвост и протер глаза: под елкой сидит самый настоящий, живой заяц. Он сидит, задрав голову, и смотрит, словно ему там невесть что показывают.

«Интересно: что он там увидел? – подумал Волк. – Дай-ка и я погляжу». И он поднял голову и посмотрел на елку.

Сколько елок он ни видел на своем веку, но такую!.. Она вся искрилась и переливалась в лунном свете, и казалось, что ее специально убрали к празднику, хотя ни одной игрушки на ней не было. Волк был так потрясен, что еще долго сидел с открытым ртом.

Как же красиво было в новогоднем лесу! Бывает же на свете такая неземная красота, что посмотришь на нее – и все внутри тебя сразу переворачивается. И мир как будто становится чище и добрее, а люди и звери – лучше.

Так и сидели рядышком Волк и Заяц под елкой, и внутри у них что-то переворачивалось. И Заяц подумал, что есть на свете что-то посильнее волков, а Волк подумал, что не в зайцах счастье.

(264 слова)

На первый взгляд кажется, что за эту работу можно сразу поставить пять. Изложение очень подробное, в нем сохранены стилистические особенности текста. Логические ошибки отсутствуют, с абзацами тоже все в порядке. Богатство словаря, разнообразие используемых синтаксических конструкций – все это может и должен оценить эксперт.

Настораживает, однако, несоответствие заголовка теме и основной мысли текста. И уже одно это может свидетельствовать о возможном непонимании, точнее, недопонимании текста.

При втором чтении внимание останавливается на предпоследнем абзаце: «*Как же красиво было в новогоднем лесу!* Бывает же на свете

такая *неземная* красота, что посмотришь на нее – и все внутри тебя сразу переворачивается. И мир как будто становится чище и добрее, *а люди и звери – лучшие*». Дело в том, что выделенные предложения и части предложений в тексте Ф.Кривина отсутствуют. Первое – плод фантазии самого автора изложения, остальные явно заимствованы из текста для чтения (см. задание 3 в контрольной работе). По законам жанра в изложении не должно быть ничего, чего нет в исходном тексте. Появление в «своем» тексте фоновых знаний, мыслей, фактов и деталей, не содержащихся в тексте, расценивается как фактическая ошибка.

Отмеченные недостатки не дают возможности поставить за работу первоначальный высокий балл, хотя в целом она производит хорошее впечатление.

ОЦЕНИВАНИЕ СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ

При проверке сжатого изложения к предложенным выше критериям добавляется еще один – качество сжатия текста. В общей сумме баллов вес этого критерия невелик: если экзаменуемый владеет приемами сжатия текста, он получает 1 балл, если не владеет – 0 баллов.

Напомним два основных способа (приема) сжатия текста: 1) исключение подробностей, 2) обобщение. При исключении ученик сначала должен выделить главное, а затем убрать детали. При обобщении он объединяет несколько существенных фактов в единое целое, используя языковые средства обобщения. Сохранять стиливые особенности авторского текста в сжатом изложении не обязательно⁴.

ПРИМЕР 2 (вариант пробной аттестационной работы 2008 г.)

Исходный текст

Проснувшись на рассвете под криканье уток, я вылез однажды из палатки и осмотрелся. Но тут же мне пришлось присесть и ползти обратно за биноклем: метрах в ста от островка плавала большая стая пеликанов. Не часто представляется случай понаблюдать за этими редкими птицами в природе.

Впервые я вижу такую огромную стаю пеликанов, в ней не меньше сотни птиц. Присмотревшись, я понимаю, что на воде кормится

⁴ Подробно о сжатом изложении и способах компрессии текста речь шла во второй лекции.

стая, состоящая из кудрявых пеликанов и пеликанов розовых. Кудрявый пеликан чуть крупнее розового, у него хорошо видна «грива» – удлиненные и словно завитые перья на голове, а в оперении нет розового оттенка, свойственного его собрату. Вокруг пеликанов плавают бакланы, а в воздухе с криком носятся чайки. Бакланы бросаются за рыбой, стремительно ныряя, а пеликаны хватают ее, погружая в воду только голову, шею и переднюю часть туловища. Слышны только всплески воды да крики чаек.

Но вот охота окончена, птицы направляются к песчаному берегу, тяжело шлепая своими перепончатыми лапами, и выбирают на сушу. По земле они передвигаются неуклюже, вразвалку. И вдруг один пеликан поднимается в воздух. Встревоженный чем-то, он отталкивается одновременно обеими лапами от воды и, тяжело взмахивая крыльями, улетает от острова. Сидящие на берегу птицы сейчас же следуют его примеру. Через несколько секунд все птицы оказались в воздухе. Они беспорядочно кружат над озером, потом строятся в одну волнистую линию и, сделав всей стаей два больших круга, улетают на восток, к солнцу.

Все это довелось мне видеть довольно давно. В наши дни пеликанов стало значительно меньше, численность их продолжает катастрофически падать, недаром они занесены в Красную книгу. Причина в выкашивании и сжигании тростниковых зарослей, в том беспокойстве, которое причиняет человек во время гнездования птиц.

Чем мы можем помочь пеликанам? Своим нетерпимым отношением к браконьерству, пониманием своей ответственности за существование редких птиц на планете. И еще – человеческой деликатностью: нужно просто беречь места гнездований пеликанов и не тревожить птиц, особенно в самое для них трудное время – при откладывании яиц, насиживании и выводе птенцов.

(По А.Л. Кузнецову)
(311 слов)

Изложение первое

Надо помочь нашим пернатым друзьям!

Проснувшись на рассвете под кряканье уток, я вылез из палатки, но тут же на четвереньках возвратился за биноклем. Рядом с островком плавала большая стая пеликанов. Этих птиц редко можно встретить в природе.

Впервые я вижу столь крупную стаю пеликанов, в которой собралось не меньше ста птиц. Приглядевшись, я заметил, что состоит стая из кудрявых и розовых пеликанов. В отличие от собратьев, у кудрявых пеликанов есть «грива», состоящая из длинных завивающихся перьев, и нет розового оттенка в оперении. Рядом с пеликанами плавали бакланы и летали чайки. Ловя рыбу, бакланы ныряли полностью, а пеликаны погружали в воду лишь голову, шею и переднюю часть туловища. Изредка слышался плеск волн и крики чаек.

Охота подошла к концу. Птицы стали выбираться на сушу. Один пеликан, чем-то испуганный, отталкиваясь обеими лапами от воды, взмыл в небо. Остальные птицы последовали его примеру. Стая птиц построилась в одну волнистую линию и, сделав два больших круга, улетела на восток, к солнцу.

События, мною описанные, происходили довольно давно. В настоящее время численность пеликанов резко сокращается. Не зря эти птицы занесены в Красную книгу. Сокращение популяции происходит по причине скоса и поджога тростниковых зарослей.

Мы можем помочь нашим пернатым друзьям, если будем заботиться о них.

Даже невооруженным глазом видно, что ученик со своей задачей – написать сжатое изложение – не справился: вместо сжатого у него получилось подробное изложение. Об этом свидетельствует, в частности, и количество слов в изложении – 199 слов, или 64% передачи содержания исходного текста. Это как раз параметр, характеризующий подробное изложение.

Как оценить такую работу? Если следовать разработанной критериальной базе, то окажется, что баллов за нее можно поставить много. «Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, отразив... все важные для его восприятия микротемы» (3 балла); «использовал один или несколько приемов сжатия текста» – в изложении, пусть и неуклюже, действительно использован **один** такой прием – в последнем абзаце (еще 1 балл); в работе «отсутствуют логические ошибки и нет нарушений абзацного членения текста» (2 балла). Итак, если формально следовать критериям, то за содержание можно поставить максимальное количество баллов – 6. (Отмеченные (подчеркнутые) речевые, главным образом стилистические, ошибки учитываются по другой шкале – «за грамотность».)

Другое дело, что такое изложение нельзя признать сжатым. Ученик не продемонстрировал умения выделять в тексте главное, отбирать существенную информацию, находить языковые средства обобщения. А именно с этих позиций и должно в первую очередь оцениваться сжатое изложение. Так что критерии критериями, а за эту работу большинство учителей не поставили бы больше тройки.

Изложение второе

Пеликаны – редкие птицы

Проснувшись на рассвете *под кряканье уток*, я взял бинокль.

Впервые я увидел огромную стаю кудрявых и розовых пеликанов. Они кормились в воде, ловили рыбу. *Кудрявые чуть крупнее розовых. У них хорошо видна «грива» – завитые перья на голове, а в оперении нет розового оттенка.* Пеликаны, *погружая в воду голову, шею и переднюю часть туловища*, ловили рыбу.

По земле птицы передвигаются неуклюже. Один пеликан поднялся в воздух, остальные следом тоже взлетели. *Выстроившись в волнистую линию*, птицы улетели на восток.

Численность пеликанов стремительно падает. Они занесены в Красную книгу. Причина сокращения численности пеликанов – в выкашивании и сжигании тростниковых зарослей, которые служат им гнездами.

Как помочь пеликанам? Осознать ответственность за существование редких птиц, беречь места гнездования пеликанов и не тревожить их во время откладывания яиц и вывода птенцов.

(124 слова)

В чем основной недостаток этой работы? В отсутствии смысловой цельности и речевой связности повествования. Ученик, очевидно, считает, что он должен написать именно **короткое** изложение (и тем самым допускает распространенную ошибку, воспринимая как синонимы слова *краткое* и *короткое*), однако он не знает, что сокращать, не владеет способами сжатия текста. Там, где нужно передать существенную информацию, он ее исключает (в этом смысле характерен 1-й абзац: неясно, с какой целью был взят фотоаппарат и что вообще произошло), а там, где нужно исключить подробности, например, описание двух видов пеликанов во

2-м абзаце, он старательно эти подробности сохраняет. (В тексте изложения подробности, которые должны быть исключены, выделены светлым курсивом.)

Отметим еще одну типичную ошибку – отсутствие логической связи между двумя частями текста, которая осуществляется с помощью предложения *События, мною описанные, происходили довольно давно*. Без него текст лишается целостности, повествование о давней встрече с пеликанами (первые три абзаца) и рассуждение об их сохранении в наши дни (4-й и 5-й абзацы) оказываются разорванными, создается впечатление, что перед нами два разных текста. Восстановление пропущенного смыслового звена делает текст более понятным. Логика развития мысли здесь такова: когда-то давно можно было увидеть стаю пеликанов, состоящую из ста птиц, а теперь их стало значительно меньше и они нуждаются в защите.

В целом изложение слабое, однако в нем есть один маленький плюс: не очень понятная фраза *Причина в выкашивании и сжигании тростниковых зарослей* дополнена придаточным *которые служат им гнездами*. Данная информация в исходном тексте явно не выражена (так называемая смысловая скважина), ученик же выводит эту информацию на поверхность, что свидетельствует о понимании им этого предложения.

Изложение третье

Редкие птицы

Проснувшись на рассвете, я вышел из палатки и осмотрелся. Но тут же мне пришлось ползти обратно, чтобы взять бинокль. В ста метрах от берега плавала стая пеликанов. [*Отсутствует абзац.*] Впервые я вижу такую большую стаю. Присмотревшись, я понимаю, что это кормится стая кудрявых и розовых пеликанов.

[*Абзац не нужен.*] Вокруг пеликанов плавают бакланы. Они бросаются за рыбой, а пеликаны стремительно ныряют и хватают ее. [*Фактическая ошибка.*]

Вот охота окончена. Птицы направляются к берегу, тяжело шлепая лапами. Один пеликан поднимается в воздух. Сидящие на берегу птицы следуют его примеру. Вскоре вся стая оказалась в воздухе и полетела на восток, к солнцу.

В наши дни их [речевая ошибка] численность падает. Поэтому они занесены в Красную книгу. Причина – в выкачивании [лексическая ошибка] и сжигании тростниковых зарослей, в беспокойстве, причиняемом человеком во время гнездования птиц. [Отсутствует абзац.] Чем мы можем помочь птицам?

[Абзац не нужен.] Главное – это беречь места их гнездования, не тревожить во время высидывания и вывода птенцов.

(139 слов)

На примере этой работы можно наглядно показать девятиклассникам такую распространенную логическую ошибку, как **нарушение абзацного членения текста**. Складывается впечатление, что, написав изложение, ученик в конце расставил абзацы просто наугад, о логике изложения он не имеет никакого представления.

[Предупредить эту логическую ошибку можно, познакомив учащихся с **правилами построения абзаца**:

1) В одном абзаце, как правило, излагается только одна микротема.

2) Расположение предложений внутри абзаца подчиняется схеме: зачин, развитие мысли, концовка.

3) Самое главное предложение абзаца (предложение, в котором выражена его тема или главная мысль) обычно помещается в начале или в конце абзаца.

4) Развитие мысли в абзаце осуществляется одним из следующих способов: детализация, приведение примеров, сопоставление или противопоставление, аналогия, объяснение, обоснование тезиса и т.п.⁵]

Предложим ученикам самостоятельно составить к тексту о пеликанах таблицу, отражающую содержание микротем (подобную той, которая дается в инструкции для экспертов). При обучающем изложении такая работа совершенно необходима, хотя назвать ее легкой нельзя. Вычленив микротемы – это значит свернуть часть текста до одного-двух предложений, когда «каждая часть текста представляется некоторой своеобразной «смысловой точкой», «смысловым пунктом», в котором словно сжато все содержание части»⁶.

Приведем пример такой работы, выполненной одним из учеников.

⁵ См.: Мецгеряков В.Н. Жанры школьных сочинений: Теория и практика написания. М.: Флинта-Наука, 1999. С. 22–28.

⁶ Смирнов А.А. Проблемы психологии памяти. М., 1966. С. 16.

№ абзаца	Микротема
1	Однажды утром я увидел большую стаю пеликанов
2	Стая состояла из кудрявых и розовых пеликанов, которые охотились за рыбой
3	После охоты пеликаны выбрались на сушу. Вдруг один пеликан взлетел, за ним улетели остальные
4	Все это было давно. В наши дни пеликанов становится все меньше из-за вмешательства человека в их жизнь
5	Пеликанам можно помочь, но для этого нужно, чтобы человек осознал свою ответственность за сохранение этих редких птиц на земле

Итак, наиболее типичными ошибками содержания при написании сжатого изложения являются пропуск одной или нескольких микротем, отсутствие приемов сжатия текста, логические ошибки.

При анализе и оценивании изложений основное внимание обращалось на содержательную сторону. Как показывают наблюдения и опыт (в том числе собственный), именно эта часть работы вызывает у учителей наибольшие трудности и сомнения. Проверая рядовые изложения, изложения, не рассчитанные на чужой глаз, написанные не для эксперта, мы, часто не сознавая этого сами, прежде всего начинаем подсчитывать речевые, грамматические, орфографические и прочие ошибки – те, что легче поддаются учету и подсчету. С ошибками содержания дело обстоит сложнее. Однако именно они являются лакмусовой бумажкой понимания текста – умения, которым, к сожалению, обладают лишь немногие ученики.

Вопросы и задания для самопроверки

1. По каким критериям оценивается содержание изложения?
2. В чем особенности оценивания подробного и сжатого изложений?
3. В чем вы видите недостатки новой критериальной базы оценивания изложения?

Литература

1. Нормы оценки знаний, умений, навыков учащихся по русскому языку. М., 1992.

2. Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку // О новой версии экзаменационной работы... в 2008 году // Русский язык. № 7/2008. С. 13–29.

*Лекция подготовлена
Н.А. Борисенко*

Содержание

Лекция № 1

Виды итоговой аттестации по русскому языку в 9-, 11-м классах 4

Лекция № 2

Современные подходы к написанию изложения..... 32

Лекция № 3

Подробное и сжатое изложение 47

Лекция № 4

Оценивание изложения 63